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Στην Αθήνα σήμερα, 9 Δεκεμβρίου 2015, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση, η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Κωνσταντίνου Γαβρόγλου, με θέματα ημερήσιας διάταξης: α) Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2014/60/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 15ης Μαΐου 2014 σχετικά με την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί παράνομα από το έδαφος κράτους – μέλους», (2η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση) και β) συνέχιση της συνεδρίασης – ενημέρωσης και απόφασης διαδικασιών για τη διεξαγωγή του Εθνικού και Κοινωνικού Διαλόγου για την Παιδεία.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού κ. Αριστείδης – Νικόλαος Μπαλτάς, ο Υφυπουργός Αθλητισμού κ. Χαράλαμπος - Σταύρος Κοντονής, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, ΚουράκηςΤάσος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βούλτεψη Σοφία, Καραμανλή Άννα, Μπουκώρος Χρήστος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Γρέγος Αντώνιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Χατζησάββας Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Προτείνω να ξεκινήσουμε. Υπενθυμίζω ότι θα τελειώσουμε πρώτα με το θέμα, που έχει σχέση με αυτό, που αρχίσαμε, χθες, δηλαδή, την εξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού – είναι και ο κ. Υπουργός και ο κ. Υφυπουργός εδώ – και μετά, θα συνεχίσουμε με την προκαταρκτική συζήτηση για τα θέματα του Εθνικού Διαλόγου, επικεντρωμένοι, πάνω στην ημερήσια διάταξη.

Νομίζω, ότι χθες, αν θυμάστε, δεν είχα θέσει χρονικό όριο στις ομιλίες, για να υπάρχει μια άνεση στις τοποθετήσεις. Θα παρακαλούσα, πάρα πολύ, τις συναδέλφους και τους συναδέλφους να τοποθετηθούν σε θέματα, που δεν τοποθετήθηκαν, χθες. Δεν υπάρχει κανένας λόγος να γίνει επανάληψη των ζητημάτων. Με αυτή τη λογική, πάλι δεν θα θέσουμε όριο, αλλά ας μην καταχραστούμε τη γενναιοδωρία του προεδρείου.

Η κυρία Δριτσέλη, Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, έχει το λόγο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΔΡΙΤΣΕΛΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Στη χθεσινή συζήτηση, νομίζω, τέθηκαν όλα τα σημαντικά, που αφορούν το νομοσχέδιο, για την επιστροφή των πολιτιστικών αγαθών. Ακούστηκαν αρκετά ενδιαφέρουσες τοποθετήσεις από όλες τις πλευρές και είναι θετικό ότι όλοι συμφωνούμε και αναδείξαμε και ορισμένα κενά της Κοινοτικής Οδηγίας, που ενσωματώνουμε, σήμερα.

Στο πλαίσιο, λοιπόν, της σημερινής εισήγησης, θα ήθελα να κάνω μια πιο εκτενή αναφορά στα άρθρα του νομοσχεδίου, έτσι ώστε να γίνει ακόμη πιο κατανοητή η λογική του. Προκαταβολικά, θα ήθελα να πω ότι από την παρούσα Οδηγία έχει απαλειφθεί το σχετικό Παράρτημα, που υπήρχε, στην προηγούμενη Οδηγία και με το οποίο ορίζονταν τα πολιτισμικά αγαθά, που εμπίπτουν, στο πεδίο ρυθμίσεών της. Η εξέλιξη αυτή, φυσικά, είναι σε θετική κατεύθυνση, καθώς πλέον κάθε πολιτιστικό αγαθό μπορεί να γίνει αντικείμενο διεκδίκησης και επιστροφής.

Η ενσωμάτωση της Οδηγίας περιλαμβάνει 11 άρθρα. Στο πρώτο άρθρο, περιγράφεται το αντικείμενο και ο σκοπός του νομοσχεδίου, ο οποίος είναι, φυσικά, η επιστροφή των πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί, παράνομα, από το έδαφος της χώρας μας.

Με το άρθρο 2, ενσωματώνονται οι ορισμοί, που αφορούν, στην κοινοτική Οδηγία και είναι σημαντικό να τονιστεί ότι ένα από τα θέματα προβληματισμού, σε σχέση με την Οδηγία, είναι η ευρύτητα μιας σειράς ορισμών, όπως, για παράδειγμα, η έννοια του «εθνικού θησαυρού» και της σχετικής διασποράς, που υπάρχει, στο δίκαιο των κρατών-μελών, στο συγκεκριμένο ζήτημα.

Με το άρθρο 3, καθορίζεται το πεδίο εφαρμογής των διατάξεων και ιδιαίτερα, το χρονικό εύρος, που καλύπτει. Στο εν λόγω άρθρο, ορίζεται ότι οι διατάξεις καλύπτουν την περίοδο από το 1993 και μετά, ενώ, υπό προϋποθέσεις, μπορεί να καλύπτουν και το χρονικό διάστημα, πριν από το 1993. Αυτή η πρόβλεψη καλύπτει μόνο τα πολιτισμικά αγαθά, τα οποία απομακρύνθηκαν, αρχικά, από τη χώρα μας και κατόπιν και από το έδαφος του άλλου κράτους – μέλους, στο οποίο βρίσκονταν. Σε αυτήν την πρόβλεψη, εντάσσονται πολιτιστικά αγαθά, τα οποία μεταφέρθηκαν, για παράδειγμα, την περίοδο της Κατοχής από την Ελλάδα, σε κάποια άλλη χώρα της Ε.Ε. και στη συνέχεια, όταν κάποια άλλη χώρα εισέβαλε στην εν λόγω χώρα, τα απομάκρυνε και εκείνη, με τη σειρά της, στο δικό της έδαφος. Υπάρχουν τέτοιες περιπτώσεις, οι οποίες είναι πολύ σημαντικές και στην επίλυση των οποίων θεωρούμε ότι μπορεί να συμβάλει η συγκεκριμένη Οδηγία. Όμως, στο άρθρο αυτό εστιάζεται και η πιο σημαντική κριτική στην Οδηγία, καθώς η Ε.Ε. διστάζει να επεκταθεί σε ουσιαστικά χρονικά περιθώρια και να καλύψει τις περιόδους, κατά τις οποίες συνέβησαν οι περισσότερες παράνομες απομακρύνσεις.

Με το άρθρο 4, καθορίζεται η Αρχή, η οποία είναι αρμόδια για την αναζήτηση και την επιστροφή των πολιτιστικών αγαθών. Η Αρχή αυτή είναι το «Τμήμα Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών της Διεύθυνσης Διαχείρισης Εθνικού Αρχείου Μνημείων, Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών» του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού. Στο σημείο αυτό, καλό θα ήταν να κάνουμε και μια ιδιαίτερη μνεία στο έργο του Τμήματος, γιατί η υπηρεσία αυτή έχει, ήδη, καταγράψει σημαντικές επιτυχίες σε ό,τι αφορά στον επαναπατρισμό πολιτιστικών θησαυρών.

Το άρθρο 5 αφορά τα ζητήματα δικαστικής προστασίας και δικονομικών διαδικασιών, ενώ το άρθρο 6 ενσωματώνει το πλαίσιο συνεργασίας, μεταξύ των εθνικών αρχών, για τον εντοπισμό των πολιτιστικών αγαθών. Ιδιαίτερη αναφορά γίνεται στη χρησιμοποίηση του συστήματος πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά, ένα κοινοτικό εργαλείο, που μπορεί να συμβάλει στην αποτελεσματικότητα των προσπαθειών.

Το άρθρο 7 αφορά τις προθεσμίες παραγραφής, οι οποίες επεκτείνονται, σε σχέση με τις προϊσχύουσες διατάξεις. Η δυνατότητα αξίωσης επεκτείνεται στα 3 χρόνια, ενώ η παραγραφή προβλέπεται να επεκταθεί στα 30 και 75 χρόνια, αντίστοιχα, ενώ εισάγεται η πρόβλεψη για «απαράγραφο», ανάλογα με το δίκαιο του κάθε κράτους-μέλους. Στο άρθρο αυτό, παρά την επέκταση των σχετικών ορίων, η προστασία, που παρέχεται, δεν είναι πλήρης και θα πρέπει σαφώς τα κράτη-μέλη της Ε.Ε. να ξαναδούν τη συγκεκριμένη διάταξη, αν θέλουμε να μιλάμε, πραγματικά, για αποτελεσματική προστασία των πολιτιστικών αγαθών.

Το άρθρο 8 αφορά στις διαδικασίες αποζημίωσης και εκτέλεσης των σχετικών δικαστικών αποφάσεων. Εισάγεται η ευθύνη του νομέα, δηλαδή, του κατόχου του πολιτιστικού αγαθού, να αποδείξει ότι δεν το κατέχει παράνομα, για να έχει πρόσβαση σε αποζημίωση. Ταυτόχρονα, προβλέπεται η αξίωση των εξόδων, που καταβλήθηκαν, από το Δημόσιο σε εκείνους, που συνέβαλαν, αρνητικά, με τη δράση τους, στο να απομακρυνθεί ο πολιτιστικός θησαυρός.

Το άρθρο 9 αφορά τα ζητήματα κυριότητας του πολιτιστικού αγαθού, μετά την επιστροφή του και τέλος, τα άρθρα 10 και 11 αφορούν τις καταργούμενες διατάξεις και την έναρξη ισχύος του νομοσχεδίου.

Στο σημείο αυτό, αν θα πρέπει, γενικά, να κάνουμε μια συνολική αποτίμηση της κοινοτικής Οδηγίας, που συζητάμε, θα λέγαμε, όπως τονίστηκε και χθες, ότι η Ευρώπη κινείται εξαιρετικά αργά στο ζήτημα της καταπολέμησης της εμπορίας πολιτιστικών αγαθών. Το πεδίο της Οδηγίας, που συζητάμε, αποτελεί αντικείμενο επεξεργασιών, από το 1993. Είναι η τρίτη τροποποίηση της αρχικής Οδηγίας, που έχουμε, σήμερα, μπροστά μας και όμως, ακόμη δεν έχουμε ένα επαρκές θεσμικό πλαίσιο για την αποκατάσταση των εθνικών θησαυρών, που έχουν απομακρυνθεί, σε προηγούμενες ιστορικές περιόδους. Η Ε.Ε. νομοθετεί, λοιπόν, αργά στο πεδίο, για το οποίο συζητάμε και, βέβαια, πολλά κράτη δεν θέτουν ούτε σήμερα το θέμα της επιστροφής πολιτισμικών θησαυρών, ως πρώτη προτεραιότητά τους.

Παρόλο, που το θέμα, βέβαια, δεν εμπίπτει καθόλου στο πεδίο ρύθμισης του παρόντος νομοσχεδίου, συνεχίζουμε να παλεύουμε, με όλες μας τις δυνάμεις, στο θέμα της επιστροφής των Μαρμάρων του Παρθενώνα. Ταυτόχρονα, ξεκινούν και πάλι οι εργασίες της Επιτροπής της Βουλής για τις Γερμανικές Οφειλές, στις οποίες εντάσσεται το μείζον ζήτημα επιστροφής των αρχαιολογικών θησαυρών. Η χώρα μας συνεχίζει την προσπάθειά της στα θέματα αυτά, συντεταγμένα και μεθοδικά και προφανώς, ως Επιτροπή, είμαστε στη διάθεση του Υπουργείου, για να συμβάλουμε όπου μπορούμε.

Τέλος, να αναφερθώ και σε μια τροπολογία, που έχουμε εμπρόθεσμα υπογράψει, αρκετοί Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, η οποία αφορά τους εργαζομένους στον ΟΔΙΕ, οι οποίοι εργάζονταν στο Οργανισμό και σήμερα, εκκρεμεί η μετάταξή τους. Η παρούσα, λοιπόν, τροπολογία, διευρύνει τη δυνατότητα αξιοποίησης αυτών των εργαζομένων, οι οποίοι μπορούν να απορροφηθούν, εκτός από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού και στις υπόλοιπες υπηρεσίες του Υπουργείου και σε φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης α΄ και β΄ βαθμού. Η βελτίωση του σχετικού πλαισίου διευρύνει τις δυνατότητες του δημοσίου να αξιοποιήσει τους εργαζόμενους, με ορθολογικό τρόπο, ενώ δεν επιφέρει καμία επιβάρυνση οικονομική στον κρατικό προϋπολογισμό. Θα θέλαμε ο κύριος Υπουργός, που είναι και παρών, να τη δει, με πολύ προσοχή.

Κλείνοντας, να επαναλάβω ότι σήμερα η ενσωμάτωση της Οδηγίας στην εθνική μας νομοθεσία, η οποία αφορά, ουσιαστικά, την επιστροφή των πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί, από το έδαφος μας, κινείται σε θετική κατεύθυνση. Θεωρούμε ότι μπορεί να συμβάλει στην καταπολέμηση της εγκληματικής δραστηριότητας και καταστροφής της πολιτιστικής κληρονομιάς πολλών λαών και όχι μόνο της Ελλάδας.

Αναμένουμε, στο πλαίσιο αυτό, από όλα τα κράτη-μέλη και τους θεσμούς της Ε.Ε. να δείξουν ακόμη μεγαλύτερη αποφασιστικότητα, στο συγκεκριμένο θέμα. Και μπορούμε να εργαστούμε όλοι μαζί και συντεταγμένα, για να αποσοβήσουμε την περαιτέρω καταστροφή και να δουλέψουμε για την επιστροφή όλων των θησαυρών αυτών, στο φυσικό τους χώρο. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Ράπτη.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΠΤΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ερχόμαστε στην κατ΄ άρθρο συζήτηση του νομοσχεδίου, όπου υπάρχουν διαδικαστικά, αλλά και κάποια πολύ ουσιαστικά θέματα, που χρειάζεται να συζητηθούν. Χθες, ψηφίσαμε επί της αρχής το νομοσχέδιο, γιατί πραγματικά είναι σε θετική κατεύθυνση και δημιουργεί ένα πιο σύγχρονο περιβάλλον προστασίας, βελτιώνοντας, σημαντικά, το προηγούμενο πλαίσιο της Οδηγίας 7/1993. Έχει, όμως, αξία να δούμε τις διατάξεις μία προς μία και τι αλλάζει με την παρούσα Οδηγία.

Άρθρο πρώτο: Καταρχήν, η έννοια του «εθνικού θησαυρού» ορίζεται από το κάθε κράτος και όχι από κοινές λίστες, πρακτική, η οποία ήταν, καταφανώς, λανθασμένη. Άρα, λοιπόν, για όσα αγαθά ορίζει τη χώρα μας, ως εθνικούς θησαυρούς και έχουν απομακρυνθεί παρανόμως, αποκτούν δικαίωμα αξιώσεις και επιστροφής τους.

Στο άρθρο 2 υπάρχει μια αναφορά στους ορισμούς εννοιών του νόμου. Η έννοια του παράνομα απομακρυνθέντος αγαθού, θεωρώ πως καλύπτεται πλήρως, εφόσον συνδέεται με την παραβίαση εθνικών κανόνων και άρα, αποτελεί ζήτημα ρυθμιζόμενο από τις εθνικές δικαιοδοσίες. Θα ήθελα, ωστόσο, να ορίζεται σε αυτό το άρθρο και η έννοια της δέουσας επιμέλειας, που αναφέρεται, παρακάτω.

Στο άρθρο 3, αναφέρεται πως το πεδίο προστασίας του νόμου ισχύει για πολιτιστικά αγαθά, που απομακρύνθηκαν, παράνομα, από την Ελλάδα, μετά την 1/1/1993. Μέχρι εδώ, το πλαίσιο είναι ταυτόσημο με το προηγούμενο. Η συνέχεια της πρότασης λέει πως οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται και στις αιτήσεις επιστροφής πολιτιστικών εδαφών, που απομακρύνθηκαν, παράνομα, από το έδαφος άλλων κρατών, πριν την 1/1/1993. Αίρεται, έτσι, ο χρονικός περιορισμός, κάτι που θα μας ενδιέφερε πολύ. Δηλαδή, στην ερώτηση, αν η Ελλάδα μπορεί να διεκδικήσει θησαυρούς, που απομακρύνθηκαν, από το έδαφος της, το 1980, είναι θετική η απάντηση; Νομίζω πως όχι και, σε κάθε περίπτωση, θεωρώ πως η διατύπωση είναι προβληματική. Ενώ, δηλαδή, προβλέπεται σαφώς πως οι διατάξεις του νόμου εφαρμόζονται για τα πολιτιστικά αγαθά, που απομακρύνθηκαν, μετά από την 1/1/1993, μόνο για αυτά λέει η Οδηγία στο άρθρο 14. Για πριν την 1/1/1993 αναφέρεται σε αιτήσεις επιστροφής και σε αγαθά, που απομακρύνθηκαν, από άλλα κράτη - μέλη, διατύπωση που, ως προς το πρώτο σκέλος, μπορεί να έχει ζητήματα ερμηνείας. Για παράδειγμα, πώς εφαρμόζεται σε αιτήσεις επιστροφής, που ήδη έχουν γίνει και αφορούν πολιτιστικά αγαθά, που απομακρύνθηκαν, πριν τη 1/1/1993 και όχι σε αιτήσεις, που θα γίνουν, σε παρόντα ή μελλοντικό χρόνο.

Ως προς το δεύτερο, καλύπτει αιτήσεις, που αφορούν αγαθά, που απομακρύνθηκαν, από το έδαφος άλλων κρατών και όχι το ελληνικό.

Θα ήταν σκόπιμο, λοιπόν, για την ακρίβεια της διατύπωσης και την αποφυγή παρερμηνείας, να διατυπωθεί το άρθρο 3, με πιο απλό και ξεκάθαρο τρόπο, γιατί υπάρχει ζήτημα ουσίας. Η διατύπωση θα πρέπει να περιλαμβάνει αιτήσεις επιστροφής, που έγιναν ή που θα γίνουν για την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που απομακρύνθηκαν, από το έδαφος της Ελλάδας, πριν την 1.1.1993. Αυτή είναι μια διατύπωση, που καλύπτει τη χώρα μας.

Στο άρθρο 4, ορίζεται η αρμόδια Αρχή για την εφαρμογή και αξιοποίηση των διατάξεων του νόμου, η οποία βρίσκεται σε επαφή με τις ομόλογες αρχές των άλλων κρατών - μελών για τον κοινό συντονισμό και την ενημέρωση έναρξης διαδικασιών επιστροφής πολιτιστικών αγαθών.

Θα ήθελα να προσθέσω, αρχικά, μια τυπική παρατήρηση, δηλαδή, πως θα ήταν ορθότερο, ως αρμόδια Αρχή, να ορισθεί η, κατά το οργανόγραμμα, γενική διεύθυνση και όχι η υποκείμενη οργανική μονάδα. Νομίζω ότι είναι κάτι εύκολο να διορθωθεί.

Επίσης, θα ήθελα να προτείνω, για πρακτικούς λόγους, να προστεθεί στο παρόν κείμενο του νόμου, ως ευθύνη της Αρχής, η δημιουργία ενός νέου πιο σύγχρονου μητρώου κλεμμένων πολιτιστικών αγαθών, σε αντικατάσταση ή συμπλήρωση, αν θέλετε, του ήδη υφιστάμενου μητρώου, που, όπως ομολογείται, είναι ανεπαρκώς ενημερωμένο ή, σε κάθε περίπτωση, να επισημανθεί η επιμελέστερη τήρησή του. Είναι κάτι που αξίζει να σχεδιαστεί, με καλύτερο τρόπο και είναι πολύ σημαντικό, γιατί θα δίνει κάθε στιγμή μια πλήρη εικόνα των θησαυρών, που έχουν απομακρυνθεί, των αξιώσεων του δημοσίου, της υπολογιζόμενης αξίας τους, του σταδίου των διαδικασιών επιστροφής και άλλων χρήσιμων στοιχείων.

Σε γενικές γραμμές, οι αρμοδιότητες της κεντρικής αρχής είναι διευρυμένες και αξίζει να σημειωθεί η θετική αλλαγή της παραγράφου 3, που παρατείνει, σε έξι μήνες από δύο, την περίοδο έρευνας για το αν το πολιτιστικό αγαθό, που βρέθηκε, σε άλλο κράτος αποτελεί εθνικό θησαυρό μας.

Με το άρθρο 5, ρυθμίζονται, με τρόπο επαρκή, τα θέματα δικαστικής προστασίας. Το κράτος - μέλος μπορεί να ζητήσει με αγωγή κατά του νομέα ή κατόχου, την επιστροφή του αγαθού, που απομακρύνθηκε, παράνομα, τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, ακόμα και την επιδίκαση της νομής του αγαθού σε αυτό. Ισχυροποιείται, λοιπόν, με αυτόν τον τρόπο, σημαντικά, η προστασία των πολιτιστικών μας αγαθών.

Το άρθρο 6 καθιερώνει τη χρήση ενός ενιαίου ευρωπαϊκού συστήματος πληροφόρησης για την ανταλλαγή πληροφοριών, μεταξύ των κρατών - μελών στο συγκεκριμένο αντικείμενο. Είναι, προφανώς, μια εξαιρετικά πρακτική διάταξη, γιατί η αντιμετώπιση τέτοιων προβλημάτων, απαιτεί πανευρωπαϊκό συντονισμό και η χρήση ενός ενιαίου συστήματος βοηθά και στην εναρμόνιση των πρακτικών των κρατών και στην ταχύτερη μετάδοση της πληροφορίας και στην καλύτερη διαχείριση του θέματος.

Το άρθρο 7 θα το σχολιάσω, παρακάτω.

Περνώ στα άρθρα 8 και 9, οι διατάξεις των οποίων θεωρώ πως παρέχουν ένα επαρκές πλαίσιο δικαστικών διαδικασιών και ρυθμίζουν, επίσης, ικανοποιητικά τα ζητήματα κυριότητας του επιστραφέντος αγαθού. Αξίζει να σημειωθεί πως στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 καλύπτεται, σε μεγάλο βαθμό, το έλλειμμα της ερμηνείας της έννοιας «δέουσα επιμέλεια», που απουσίαζε, από την προηγούμενη Οδηγία και δημιουργούσε σοβαρά θέματα ερμηνείας, αν και θα μπορούσε να περιλαμβάνεται και στο άρθρο 2 των ορισμών, με μια πιο πλήρη και εξαντλητική διατύπωση, όπως συμβαίνει και στη σύμβαση Unidroit, σε κάθε περίπτωση, όμως, τουλάχιστον τώρα, η έννοια οριοθετείται σαφώς και αποκτά ίδια ισχύ για όλους.

Ταυτόχρονα, πολύ σημαντική αλλαγή συνιστά και η μετάθεση του βάρους της απόδειξης της δέουσας επιμέλειας στον κάτοχο - νομέα του παράνομα διακινηθέντος αγαθού, με αυστηρές, μάλιστα, προϋποθέσεις.

Τέλος, η αποζημίωση του νομέα αποτελεί προϋπόθεση για την επιστροφή των Μαρμάρων του Παρθενώνα και βεβαίως, το δημόσιο μπορεί να αξιώσει το ποσό, που κατέβαλε, από αυτούς, που ευθύνονται, για την απομάκρυνση του πολιτιστικού αγαθού από το κράτος - μέλος.

Έρχομαι τώρα στο άρθρο 7. Κατ’ αρχήν, κρίνεται θετικά η αύξηση της χρονικής προθεσμίας για την έναρξη της διαδικασίας επιστροφής - άσκηση αγωγής - η οποία τριπλασιάζεται από ένα έτος σε τρία, μετά την ημερομηνία, που η κεντρική Αρχή έλαβε γνώση του τόπου, όπου βρισκόταν το πολιτιστικό αγαθό και της ταυτότητας του νομέα ή κατόχου του. Έτσι, μια περιοριστική της προστασίας των πολιτιστικών αγαθών διάταξη της προηγούμενης Οδηγίας, επαναδιατυπώνεται, με επαρκή τρόπο, αυξάνοντας σημαντικά το χρόνο άσκησης αγωγής κατά του νομέα. Άλλωστε, το ίδιο το γεγονός πως ελάχιστες υποθέσεις έφτασαν, μέχρι σήμερα, στα δικαστήρια, επιβεβαιώνει, με τον πιο ξεκάθαρο τρόπο, τη δυσλειτουργία του προηγούμενου μηχανισμού δικαστικής προστασίας.

Εδώ, όμως, υπάρχει ένα μείζον ζήτημα, με τη συνέχεια της παραγράφου 1, η οποία προβλέπει την παραγραφή της αξίωσης τριάντα χρόνια από την ημερομηνία, που, το πολιτιστικό αγαθό απομακρύνθηκε, παράνομα, από το έδαφος του κράτους – μέλους, που ζητά την επιστροφή και σε εξαιρετικές περιπτώσεις, 75 χρόνια, εκτός και αν υπάρχουν διμερείς συμφωνίες, μεταξύ των κρατών, που επιμηκύνουν το διάστημα παραγραφής ή η αγωγή είναι απαράγραπτη στο δίκαιο του κράτους - μέλους.

Δεν γνωρίζω, αν η συγκεκριμένη διάταξη μπορεί να αλλάξει από τη στιγμή, που αποτελεί ψηφισμένο ευρωπαϊκό νομοθέτημα, που θέτει ένα σαφές πλαίσιο. Θεωρώ, ωστόσο, ότι η παρούσα διάταξη θα μπορούσε να λείπει από τη γενικώς καλή οδηγία. Δεν μπορώ να αντιληφθώ, γιατί θα πρέπει, στην αφαίρεση εθνικών θησαυρών, να υπάρχει χρόνος παραγραφής της αξίωσης. Γιατί αυτή η πράξη να μην είναι απαράγραπτη, δημιουργώντας ακόμη αυστηρότερες συνθήκες για όλους αυτούς, που διακινούν, παράνομα πολιτιστικά αγαθά; Δεν μπορώ, με άλλα λόγια, να δεχτώ μια πρόβλεψη παραγραφής, ανάλογη της τριακονταετούς παραγραφής, που, τελικώς, υιοθετήθηκε στην Οδηγία 93/7, αλλά και τώρα, η οποία καταλήγει να επιβραβεύει την επιμέλεια στην απόκρυψη πολιτιστικών αγαθών.

Αν κάποιος συγκρίνει την Οδηγία 2014/60 με τη Σύμβαση, ως προς τη συγκεκριμένη διάταξη, θα διαπιστώσει ότι οι διεθνείς συμβάσεις αυτού του τύπου αποτελούν την νομιμοποιητική βάση για τις εθνικές διεκδικήσεις πολιτιστικών αγαθών, που έχουν κλαπεί, διότι, παρά το γεγονός ότι η Οδηγία έχει συνταχθεί, περιλαμβάνοντας πολλές αναφορές, μάλιστα σε συγκεκριμένα σημεία, υπάρχει εξαιρετικά παραπλήσια διατύπωση, η σύνδεση θέτει ένα πλαίσιο ευρύτερων αξιώσεων.

Συγκεκριμένα, στο Κεφάλαιο 2, άρθρο 4 της Συνθήκης, για την απόδοση κλαπέντων πολιτιστικών αγαθών, αναφέρεται, ρητώς, ότι η αξίωση για την απόδοση ενός πολιτιστικού αγαθού, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος προσδιορισμένου μνημείου ή αρχαιολογικού χώρου ή ανήκει σε δημόσια συλλογή, δεν υπόκειται σε άλλη παραγραφή, παρά μόνο στην τριετή παραγραφή, από τη στιγμή που ο αιτών έλαβε γνώση του τόπου, στον οποίο βρισκόταν το πολιτιστικό αγαθό και της ταυτότητας του κατόχου του.

Με όλο το σεβασμό στην κοινή μας νομοθεσία, νομίζω ότι η Συνθήκη παρέχει σε αυτό το ζήτημα ένα πληρέστερο πλαίσιο προστασίας της εθνικής κληρονομιάς, που θα ήταν ίσως καλό η παρούσα Οδηγία να περιέχει κάποια ακόμη από τα εδάφια και τις διατάξεις της Συνθήκης, όπως η πρόβλεψη επίλυσης, με διαιτησία και άλλα. Γνωρίζουμε, ακόμη καλύτερα, ότι υπάρχει σαφής διαφοροποίηση, ανάμεσα στις χώρες του Βορρά και του Νότου, των λεγόμενων χωρών εισαγωγής, Γερμανία, Ηνωμένα Βασίλειο, Κάτω Χώρες, Δανία, που τηρούν μια ηπιότερη στάση στο θέμα των παρανόμως διακινούμενων πολιτιστικών αγαθών και έργων τέχνης και γι' αυτό συνεχίζουν να κρατούν άκαμπτη και αδιάλλακτη στάση, στο περιεχόμενο των σχετικών ευρωπαϊκών νομοθετημάτων και των χωρών εξαγωγής πολιτιστικών αγαθών, Ισπανία, Πορτογαλία, Ελλάδα, Ιταλία, που εισηγήθηκαν, πιο σφιχτά και πιο δραστικά μέτρα. Αυτός, όμως, ο συμβιβασμός δεν είναι για μας επαρκής δικαιολογία, για να αποδεχτούμε αυτήν τη διάταξη.

Η χώρα μας έχει ταχθεί και στο παρελθόν, κατά της παραγραφής, αλλά η στάση της δεν έγινε δεκτή. Σήμερα, εμείς καταθέτουμε τη δική μας ένσταση, για να καταγραφεί. Στην Ελλάδα, που μιλάμε για πολιτιστικά αγαθά, που έχουν απομακρυνθεί από το έδαφός μας, το πρώτο, που μας έρχεται στο μυαλό, είναι τα Γλυπτά του Παρθενώνα και πολύ ορθά, διότι πρόκειται για μια αφαίρεση θησαυρών, η οποία ζητά αποκατάσταση, εδώ και δεκαετίες. Υπ' αυτήν την έννοια, ο νόμος, που ψηφίζουμε, μπορεί, γενικώς, να είναι στη σωστή κατεύθυνση, αλλά δεν μας δίνει ένα πλαίσιο διεκδίκησης των Γλυπτών του Παρθενώνα και είναι κάτι, που εμείς θα το θέλαμε. Αυτό δεν σημαίνει ότι μας λείπει το σχέδιο διεκδίκησης, που υπάρχει και είναι ισχυρό. Προφανώς, η ελληνική διεκδίκηση, η αξίωσή μας είναι απαράγραπτη και δεν θα σταματήσουμε να διεκδικούμε την επιστροφή τους, με κάθε μέσο και τρόπο.

Φυσικά, δεν θα αλλάξει κάτι αυτός ο νόμος και αν έκανα την αναφορά στα Γλυπτά του Παρθενώνα ήταν, γιατί ένιωσα την ανάγκη να ακουστούν, ειδικά στο πλαίσιο μιας τέτοιας συζήτησης.

Κυρίες και κύριοι, εμείς πιστεύουμε ότι ο νόμος κινείται στη σωστή κατεύθυνση, βελτιώνει σημαντικά την προηγούμενη Οδηγία και κάνει καλύτερο το πλαίσιο προστασίας των εθνικών θησαυρών γι' αυτό και τον ψηφίζουμε επί της αρχής.

Επί των άρθρων, όμως, έχουμε τις ενστάσεις μας, γιατί θεωρούμε ότι θα μπορούσαν να ενσωματωθούν στο κείμενο του νόμου οι προσθήκες, που προτείναμε και, βεβαίως, στο βαθμό, που δεν μπορούν να αλλάξουν τα άρθρα 3 και 7 η Ν.Δ. τα καταψηφίζει, τονίζοντας, σε όλους τους τόνους, την ανάγκη κατάργησης των χρονικών περιορισμών στην αξίωση κλεμμένων πολιτιστικών αγαθών και την ανάγκη εφαρμογής του απαράγραπτου των σχετικών αξιώσεων. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Στο σχέδιο νόμου «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2014/60 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 15ης Μαΐου του 2014 σχετικά με την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί παράνομα από το έδαφος κράτους – μέλους» στην προηγούμενη συνεδρίαση, είχαμε δηλώσει επιφύλαξη και αυτό το κάναμε, κυρίως, για τα άρθρα 3 και 7, στα οποία θα αναφερθώ, αργότερα.

Στο άρθρο 1, το οποίο έχει σαν αντικείμενο την περιγραφή του σκοπού του νομοσχεδίου και όπου ρυθμίζονται η διαδικασία και οι όροι, δεν έχουμε κάποια σοβαρή αντίρρηση, όπως και στο άρθρο 2, που αφορά τους ορισμούς, όπου δίνονται οι ορισμοί των εννοιών, που χρησιμοποιούνται, στο παρόν νομοσχέδιο.

Στο άρθρο 3, για το οποίο είχα πει και στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, ότι θα το καταψηφίσουμε και αφορά το πεδίο εφαρμογής, έχουμε να πούμε, ότι οι διατάξεις της Οδηγίας παραμένουν περιοριστικές, καθώς αφορούν, κυρίως, υποθέσεις απομάκρυνσης μετά από το 1993 και μόνο, υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις, μπορούν να επεκταθούν και σε ορισμένες περιπτώσεις απομάκρυνσης, πριν από το 1993. Δηλώνουμε, λοιπόν, και πάλι ότι θα καταψηφίσουμε αυτό το άρθρο.

Στο άρθρο 4, για την αρμόδια κεντρική Αρχή, ορίζεται το Τμήμα Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών της Διεύθυνσης Διαχείρισης Ειδικού Αρχείου Μνημείων, Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, ως αρμόδιοι για την εφαρμογή του παρόντος νόμου, απλά δεν είχαμε ποτέ καμία ενημέρωση από το Τμήμα αυτό.

Στο άρθρο 5, που αφορά τη δικαστική προστασία και κάθε κράτος - μέλος μπορεί να καταθέσει αγωγή κατά του νομέα ή του κατόχου, για να ζητήσει την επιστροφή του πολιτιστικού αγαθού, δεν έχω κάποια αντίρρηση.

Όσον αφορά το άρθρο 6, που αφορά την ανταλλαγή πληροφοριών, σχετικά με τις επιστροφές των πολιτιστικών αγαθών, θετική κρίνεται η εφαρμογή του πληροφοριακού συστήματος για την εσωτερική αγορά, ώστε να χρησιμοποιηθεί από τα κράτη - μέλη για την ανταλλαγή πληροφοριών, σε θέματα κυκλοφορίας πολιτιστικών αγαθών.

Είπαμε και χθες ότι αυτό το νομοσχέδιο και αυτή η Οδηγία αφορά, κυρίως, την Ελλάδα, η οποία είναι η χώρα, που έχει χάσει, τους περισσότερους θησαυρούς.

Το άρθρο 7, που αφορά την παραγραφή, το οποίο και καταψηφίζουμε, αναφέρεται στην αξίωση για δικαστική προστασία και επιστροφή του πολιτιστικού αγαθού, που παραγράφεται, μετά την παρέλευση τριών ετών, από την ημερομηνία, κατά την οποία η κεντρική Αρχή έλαβε γνώση του τόπου, που βρισκόταν το αγαθό και, σε κάθε περίπτωση, μετά από τριάντα χρόνια, από την ημερομηνία, που το αγαθό εξήχθη, παρανόμως, από τη χώρα και κατόπιν εξαίρεσης ορισμένων περιπτώσεων, μετά από 75 χρόνια.

Επαναλαμβάνω και πάλι, ότι τα πολιτιστικά αγαθά δεν πρέπει να υπόκεινται σε καμία παραγραφή, αλλά πρέπει να καταργηθούν οι προθεσμίες παραγραφής και να εφαρμόζεται ο νόμος, ανεξαρτήτως χρονολογίας, παράνομης απομάκρυνσης από το έδαφος των αρχαιοτήτων του κράτους - μέλους του τόπου, που βρίσκεται, το πολιτιστικό αγαθό.

Εδώ θα ήθελα να πω ότι υπάρχουν κράτη, που χρησιμοποιούν ακόμα και ένα βράχο, μια πέτρα, που έχει προέλθει από την έκρηξη κάποιου ηφαιστείου και μάλιστα, βγάζουν χρήματα από αυτό, προβάλλοντάς τη χώρα τους και η Ελλάδα αυτά τα απερίγραπτα μνημεία που έχει δεν τα εκμεταλλεύεται.

Όσον αφορά το άρθρο 8, «Περιεχόμενα δικαστικής απόφασης - δαπάνες εκτέλεσης», το Μονομελές Πρωτοδικείο ορίζει εύλογη αποζημίωση υπέρ του νομέα, ανάλογα με τις συγκεκριμένες περιστάσεις, με την προϋπόθεση, ότι ο νομέας αποδεικνύει ότι αυτός επέδειξε μη δέουσα επιμέλεια και προσοχή, κατά την απόκτηση του αγαθού. Αυτό δεν καταλαβαίνουμε τι ακριβώς σημαίνει και γι' αυτό θα καταψηφίσουμε και αυτό το άρθρο.

Επίσης, στο άρθρο 8, σημειώνουμε ότι το αιτών κράτος – μέλος μπορεί να αξιώσει τα ποσά, που κατέβαλε, για αποζημίωση από τα πρόσωπα, που είναι υπεύθυνα, για την παράνομη απομάκρυνση του πολιτιστικού αγαθού.

Υπάρχει περίπτωση να αποδοθεί ποινική ευθύνη στον οποιονδήποτε και με ποιες διαδικασίες, ώστε η Ελλάδα να λάβει την αποζημίωση; Θεωρούμε ότι αυτή η διάταξη είναι κενό γράμμα.

Στο άρθρο 9, που αφορά την κυριότητα επί του πολιτιστικού αγαθού, μετά την επιστροφή του, προβλέπεται ότι, σε περίπτωση θετικής έκβασης της αγωγής, ο κύριος του επιστρέφοντος αγαθού οφείλει να καταβάλει στο δημόσιο τις δαπάνες ή τα έξοδα, στα οποία υποβλήθηκε το δημόσιο. Με ποιο τρόπο θα διασφαλιστεί αυτό; Από δική του πρωτοβουλία θα καταβάλει τα ποσά;

Στο άρθρο 10, καταργούνται δύο Προεδρικά Διατάγματα, το Προεδρικό Διάταγμα 133/1998 και το 67/2003, που αφορούν επιστροφή πολιτιστικών αγαθών.

Τέλος, έχουμε κάποιες προτάσεις, σχετικά με το θέμα μας. Θα πρέπει τα αρμόδια Υπουργεία να επιβάλλουν βαριές ποινές στους αρχαιοκάπηλους, σαν μέσο και αποτροπής και τιμωρίας, γιατί δεν κλέβουν μόνο τα αντικείμενα, κλέβουν και την ίδια μας την Ιστορία. Σαν δεύτερη πρόταση, θεωρούμε δεδομένη τη βοήθεια, που θα μπορούσε να παράσχει η Ομογένεια, με τη δύναμη που έχει και σε πολλά επίπεδα και μάλιστα, το έχει αποδείξει έμπρακτα ότι μπορεί να το κάνει. Θα πρέπει να στελεχωθούν οι υπηρεσίες του κράτους, με εξειδικευμένο προσωπικό, όσον αφορά αυτά τα εγκλήματα. Βέβαια, υπάρχει τεράστιο πρόβλημα περιπολικών και κυρίως, στην περιοχή της Μακεδονίας και είδαμε δημοσίευση στις εφημερίδες ότι έχουν καταντήσει οι αστυνομικοί να πηγαίνουν περιπολία, με τα ιδιωτικά τους οχήματα. Επειδή αυτό το έγκλημα θεωρείται ειδεχθές, για εμάς θα πρέπει οι υπηρεσίες να στελεχωθούν, με κατάλληλο προσωπικό, το οποίο θα πρέπει να είναι εξειδικευμένο.

Επίσης, θα πρέπει να γίνει μια διεθνής καμπάνια για την επιστροφή των θησαυρών της χώρας, που έχουν κλαπεί και αυτό να γίνει μια απαίτηση. Ζητάμε πιο άμεση συνδρομή της Ε.Ε. και μεγαλύτερη πίεση προς τις χώρες, που κατέχουν την κληρονομιά μας, η οποία είναι και επέκταση της Ιστορίας μας. Επιπλέον, να γίνει μια σύνταξη μητρώων, με τα πλήρη στοιχεία, ανάλογα με την κατηγορία, που προέρχεται το αντικείμενο, τον τόπο, το χρόνο και την αξία των αντικειμένων, που αποτελούν εθνικό πολιτιστικό θησαυρό.

Διατηρούμε την επιφύλαξή μας στο σχέδιο νόμου και θα τοποθετηθούμε στην επόμενη συνεδρίαση. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της «Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Συνεχίζουμε σήμερα τη συζήτηση κατ΄ άρθρο στο νομοσχέδιο, που εμείς θεωρούμε ότι είναι θετικό και σίγουρα θα μπορούσε να είναι πιο τολμηρό σε ό,τι αφορά τον τρόπο αντιμετώπισης της προστασίας των πολιτιστικών αγαθών και από την άλλη, αναγνωρίζουμε τους περιορισμούς και τους συμβιβασμούς, που χρειάζεται να γίνουν, προκειμένου να προχωρήσουν τέτοιου είδους οδηγίες, που μετά ενσωματώνονται, ως εθνικές νομοθεσίες.

Από τη μεριά της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, αφήνουμε ανοιχτό το θέμα στα άρθρα 7 και 8, για να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια, αλλά, με την ευκαιρία, θα ήθελα να κάνω μια πρόταση. Επειδή έχει δημιουργηθεί πολύ μεγάλος ντόρος, με τη χθεσινή κουβέντα, που αφορούσε τα Μάρμαρα του Παρθενώνα, θα ήθελα να προτείνω στην Επιτροπή να πάρει την πρωτοβουλία, ώστε να υπάρξει μια ενημέρωση, σε επίπεδο Ολομέλειας, για το πού βρισκόμαστε, ποια θα είναι η στρατηγική μας, πώς θα πορευτούμε, το επόμενο διάστημα, ποια ήταν τα λάθη και οι παραλείψεις της προηγούμενης προσπάθειας και πώς βλέπουμε να διαχειριζόμαστε αυτό το μεγάλο θέμα, καθώς και τι πρωτοβουλίες θα πάρουμε, από εδώ και ύστερα. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Όσον αφορά επί της αρχής του νομοσχεδίου, τοποθετηθήκαμε, δηλώνοντας «παρών».

Στα άρθρα 1 και 2, υπάρχει μια γενική διατύπωση για την παράνομη απομάκρυνση, αλλά δεν ορίζεται τι θεωρείται παράνομη απομάκρυνση. Εν πάση περιπτώσει και στα δυο άρθρα ψηφίζουμε «παρών».

Στο άρθρο 3 υπάρχει το ερώτημα, γιατί η Ελλάδα εξαιρείται για τις όποιες απομακρύνσεις πολιτιστικών αγαθών έγιναν πριν από την 1/1 1093; Και σε αυτό το άρθρο ψηφίζουμε «παρών».

Στο άρθρο 4, είναι γνωστή η υποστελέχωση τόσο του τμήματος Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών της Διεύθυνσης Διαχείρισης Εθνικού Αρχείου Μνημείων όσο και της Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού. Επομένως, και εδώ υπάρχει ένα σοβαρό θέμα υποστελέχωσης, που την όποια προσπάθεια την κάνει ακόμα πιο δύσκολη και δυσκολεύει την αποτελεσματικότητά της. Υπάρχει ανάγκη να προσληφθεί το ανάλογο προσωπικό γι' αυτό. Και σε αυτό ψηφίζουμε «παρών».

Στα άρθρα 5 και 6, υπάρχει κάτι που πραγματικά ενοχλεί. Το σύστημα πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά, Internal Market Information, δηλαδή και οι αρχαιότητες εμπόρευμα; Και αυτές σε αυτό το σύστημα εμπίπτουν; Εν πάση περιπτώσει, ψηφίζουμε και σε αυτό «παρών».

Στο άρθρο 7, επιμένουμε ότι το δικαίωμα για την επιστροφή των αρχαιοτήτων είναι απαράγραπτο. Επομένως, οι προθεσμίες, που μένουν εδώ, είναι ανεπαρκείς και εδώ ψηφίζουμε «παρών».

Αυτό που, πραγματικά, θεωρούμε απαράδεκτο είναι το άρθρο 8, το οποίο και καταψηφίζουμε, όπου ορίζει εύλογη αποζημίωση υπέρ του νομέα. Δηλαδή, είναι αυτό, που είπα και χθες, ότι κάποιος σου έκλεψε το αυτοκίνητο και επειδή δεν το κατέστρεψε, θα σου ζητήσει εύλογη αποζημίωση. Μια ωραία μπίζνα. Δηλαδή, σου κλέβει το αυτοκίνητο, σε παίρνει τηλέφωνο, σου λέει «δεν το κατέστρεψα», αλλά για να το πάρεις, θα πληρώσεις τόσα, νόμιμα. Αυτό το καταψηφίζουμε και ψηφίζουμε «παρών» και στο άρθρο 9.

Τώρα, όσον αφορά τις τροπολογίες, που έχουν κατατεθεί, η τροπολογία, που έχει κατατεθεί από Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, για τον ΟΔΙΕ, θεωρούμε ότι κινείται σε σωστή κατεύθυνση και την υπερψηφίζουμε, αλλά αυτή δεν περιλαμβάνει σημαντικές κατηγορίες εργαζομένων, δεν γνωρίζει πότε θα γίνει μετάταξή τους, αλλά ούτε και πώς θα πληρωθούν όταν θα μεταταγούν. Εμείς έχουμε συντάξει μια σχετική τροπολογία, την οποία θα την καταθέσουμε στην Ολομέλεια.

Επίσης, έχουμε άλλες δύο τροπολογίες. Μια που αφορά την πληρωμή του προσωπικού, του μόνιμου και με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, που δουλεύει στις Περιφέρειες, η πληρωμή τους να βαραίνει τον κρατικό προϋπολογισμό, όπως επίσης και την κατάργηση του Φ.Π.Α 23%, και την επαναφορά του ποσοστού, που υπήρχε επί του εισιτηρίου, για τον κινηματογράφο, για όλες τις ταινίες, ελληνικές και ξένες, που είναι 12 για την Αθήνα, 6 στους θερινούς και 8 για Θεσσαλονίκη, 4 στους θερινούς. Καταργώντας αυτό το Φ.Π.Α, που είναι 23% και επαναφέροντας αυτό το φόρο, αυτός ο φόρος να πηγαίνει στο Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, έτσι ώστε να υποστηρίζεται η ελληνική παραγωγή κινηματογράφου. Αυτές τις δύο τροπολογίες έχουμε καταθέσει, για περισσότερα θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ, κ. Τάσσο, τον λόγο έχει ο κ. Ψαριανός, από το ΠΟΤΑΜΙ.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του ΠΟΤΑΜΙΟΥ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είπαμε και χθες, ότι τοποθετούμαστε θετικά στην Ευρωπαϊκή Οδηγία και στο νομοσχέδιο, το οποίο ενσωματώνει στην ελληνική νομοθεσία την ευρωπαϊκή Οδηγία. Υπάρχει ένα ζήτημα, με το θέμα των προθεσμιών, που είπαμε και χθες. Δεν ξέρω κατά πόσο εμείς θα μπορούσαμε να προτείνουμε ή να ζητήσουμε τροποποιήσεις, τροπολογίες ή διαφορετικές διατυπώσεις. Στον βαθμό που δεν μπορούμε να το κάνουμε ευθέως, θα έπρεπε και νομίζω ότι μπορούμε να το κάνουμε, να διεκδικήσουμε σε κάθε περίπτωση, τη μη-τήρηση ή τη διεύρυνση των προθεσμιών, διότι αυτή η Ευρωπαϊκή Οδηγία, προφανώς, αυτοί που τη συνέταξαν, αναφέρονται στους «κλασικού τύπου» ευρωπαϊκούς πολιτισμικούς και πολιτιστικούς θησαυρούς της Κεντρικής ή της Βόρειας Ευρώπης.

Αναφέρονται σε 100, 200 ή 300 χρόνια, μπορεί να αναφέρονται σε πίνακες, σε κοσμήματα, σε σκήπτρα και στέμματα. Δεν ξέρω σε τι ακριβώς αναφέρονται, αλλά όταν μιλάμε για ιστορίες χωρών του μεγάλου τόξου της Μεσογείου, από την Ιταλία έως την Τυνησία, που είναι πολιτισμοί 2.500, 3.000, 4.000 χρόνων και όταν αυτοί οι πολιτισμοί και τα πολιτιστικά και πολιτισμικά αγαθά και οι εθνικές κληρονομιές αυτών των λαών και των πολιτισμών έχουν λεηλατηθεί, επανειλημμένως και η Ελλάδα υπήρξε μόνιμο θύμα τέτοιων λεηλασιών, δεν θα έπρεπε να απεμπολήσουμε το δικαίωμα μας να διεκδικούμε, σε οποιαδήποτε βαθμίδα, σε όλα τα διεθνή φόρα και τους διεθνείς οργανισμούς, ό,τι μας ανήκε και πραγματικά μας ανήκει.

Γι' αυτό εμείς θα διατυπώσουμε επιφυλάξεις και θα το αναπτύξουμε και στην Ολομέλεια, όσον αφορά τα άρθρα 3, 7 και 8. Για τις τροπολογίες θα τοποθετηθούμε αργότερα, αφού μας πει και ο Υπουργός πώς και τι, για τους εργαζόμενους στον ΟΔΙΕ και για τις τροπολογίες έχουν κατατεθεί.

Μιλώντας, όμως, για το βασικό κορμό του νομοσχεδίου, εγώ θα ήθελα να πω επειδή χθες ο Υπουργός τοποθετήθηκε, μετά από μια παράκληση, που έκανα, να μην αναφερόμαστε στα Ελγίνεια Μάρμαρα. Περιποιούμε ένα είδος τιμής στο λεηλάτη, στον καταστροφέα και κλέφτη των Μαρμάρων του Παρθενώνα της Ακρόπολης και σε πολλούς άλλους κλέφτες και σε διάφορους άλλους, που λεηλάτησαν ελληνικούς θησαυρούς, όχι μόνο στο Βρετανικό Μουσείο, αλλά και σε όλα τα μουσεία της Ευρώπης. Νομίζω ότι κακώς ο Υπουργός αναφέρθηκε στα Ελγίνεια Μάρμαρα. Δεν πρέπει να αναφερθούμε και πάλι, με αυτή την περιγραφή, στους θησαυρούς της Ακρόπολης.

Όμως, ο Υπουργός έκανε κι ένα άλλο μεγάλο σφάλμα χθες, μια διπλωματική γκάφα, θα έλεγα, που ένας Έλληνας και υπεύθυνος άνθρωπος της πολιτείας, δεν θα έπρεπε να τοποθετηθεί, λέγοντας ότι δεν θα διεκδικήσουμε δικαστικά, γιατί μπορεί να χάσουμε την υπόθεση. Αυτό διατυπώθηκε έτσι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν διατυπώθηκε έτσι.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Ωραία, θα το δούμε στα πρακτικά. Πάντως, παντού αναφέρεται, έτσι. Ο Υπουργός πρέπει να το ξεκαθαρίσει, διότι είναι σαν να βγαίνει ο Υπουργός Εξωτερικών και να λέει ότι δεν θα συζητήσουμε λύση του Κυπριακού, γιατί μπορεί να χάσουμε την υπόθεση, για να το πω χοντροκομμένα. Ελπίζω να ήταν λάθος διατύπωση ή να μεταφέρθηκε κακώς αυτή η διατύπωση του Υπουργού, όπως μεταφέρθηκε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να υπενθυμίσω, ότι είμαστε στην κατ' άρθρον συζήτηση του νομοσχεδίου.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Μίλησα ακριβώς για τα άρθρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Ό,τι ετοιμαζόμουν να συμφωνήσω με τον κ. Ψαριανό, το χάλασε με την τελευταία διατύπωση. Προφανώς, συμφωνώ ότι δεν πρέπει να λέμε «Ελγίνεια». Χθες εδώ, πολλοί συνάδελφοί χρησιμοποίησαν εν τη ρύμη του λόγου τους, τη διατύπωση αυτή. Δεν ετέθη θέμα, πήγαμε παρακάτω. Είχατε δίκιο και συμφωνώ μαζί σας, ότι το πολιτικώς ορθό είναι να μη λέμε «Ελγίνεια Μάρμαρα». Θα μου επιτρέψετε και κάτι παραπάνω εδώ. Θα έλεγα να μην λέμε καν «μάρμαρα», να λέμε αποκατάσταση του Παρθενώνα, με όλα τα στοιχεία, που εκλάπησαν, με όλα τα στοιχεία, που αποσπάστηκαν και με όλα τα στοιχεία, που χάθηκαν, στο δρόμο. Αν ξέρετε, που φαντάζομαι ότι ξέρετε την επίπονη διαδικασία αποκατάστασης του Παρθενώνα, όλα αυτά τα χρόνια, βρίσκουν κομμάτια, τα οποία είναι σκορπισμένα και εκτός του περιβόλου της Ακρόπολης και με ιδιαίτερο κόπο και ιδιαίτερες διαδικασίες, που παίρνουν πολύ χρόνο, προσπαθούν να τα εντάξουν στο όλο οικοδόμημα, ακριβώς όπως ήταν.

Ίδιο πράγμα είναι και τα γλυπτά, που επίσης δεν πρέπει να τα λέμε «Γλυπτά», γιατί είναι ανεξάρτητα γλυπτά από αυτά, που κλάπηκαν, είναι μια καταστροφή της ακεραιότητας ενός μέγιστου μνημείου της ανθρωπότητας και όχι μόνο της Ελλάδας. Υπό αυτήν την έννοια, συνεχίζουμε, προφανώς να τα διεκδικούμε.

Να προσθέσω επ’ αυτού, ότι από τη στιγμή που ο Παρθενώνας είναι μείζον μνημείο, ίσως το μεγαλύτερο ολόκληρου του Δυτικού Πολιτισμού, η διεκδίκηση αποκατάστασής του δεν είναι απλώς εθνική υπόθεση. Οφείλει να είναι παγκόσμια υπόθεση, γιατί όλη η UNESCO και όλοι οι συναφείς οργανισμοί μιλούν ακριβώς ότι τα μνημεία πρέπει να αποκαθίστανται, κατά το δυνατόν, στην αρχική τους μορφή. Άρα, για να πάμε και στο άλλο, που πάλι δεν λέχθηκε τίποτα εδώ, βγήκε ο κ. Τασούλας στα κανάλια και περίπου, με έβγαλε εθνικό μειοδότη. Εδώ μια χαρά πήγε η κουβέντα, μια χαρά προχώρησε, μάλιστα, τελειώνοντας, είπα «τι καλή συζήτηση αυτή, πώς μπορούσαμε αυτό το κλίμα να το μεταφέρουμε, ει δυνατόν, και στην Ολομέλεια» και δημιουργήθηκε ένα θέμα εκ του μη όντος.

Αυτό που προσπάθησα να πω χθες, δεν θυμάμαι τα ακριβή λόγια, είναι το εξής: Ότι μια διαδικασία δικαστικής διεκδίκησης, όσο ισχυρά επιχειρήματα και να έχει κάποιος, πάντα ενέχει τον κίνδυνο να χάσουμε τη δίκη. Πάντοτε ! Όσο ισχυρά επιχειρήματα κι αν είναι αυτά, διότι δεν είναι δυνατόν σε μια «ζαριά», που όσο κι αν το ζάρι είναι έξι-ένα γερμένο, επειδή τα επιχειρήματά μας είναι ισχυρότερα, σε μια άκαιρη στιγμή, να πας σε δικαστική λύση ενός προβλήματος, με τον κίνδυνο να χάσεις, όπου, αν χάσεις, «θάβεται» η υπόθεση των Μαρμάρων. Για να φτάσουμε στη δίκη, αν χρειαστεί δίκη, αυτό προσπάθησα να πω, πρέπει να εκμεταλλευτούμε, να αξιοποιήσουμε, σωστότερα, όλη τη συζήτηση, που γίνεται, παγκοσμίως, αυτή τη στιγμή.

Στη συζήτηση αυτή, με δική μου πρωτοβουλία, στον Ο.Η.Ε., συνέδεσα την αποκατάσταση του Παρθενώνα - για να το πούμε ορθώς πολιτικά - με την καταστροφή, που γίνεται στην Παλμύρα, συνέδεσα τα δύο, παρά τη διαφορά των εποχών και άρα ξανατέθηκε, με τέτοια παρέμβαση, διεθνώς, το θέμα της αποκατάστασης του Παρθενώνα.

Το θέμα της δικαστικής διεκδίκησης: Είναι ένας ειδικός τρόπος διεκδίκησης. Ενδεχομένως, το υπογραμμίζω, μπορεί να χρειαστεί να φτάσουμε εκεί, αλλά, η στιγμή, που θα φτάσουμε εκεί, πρέπει να είναι τέτοια, ώστε το σύνολο της κοινής γνώμης να είναι μαζί μας, αφενός και, ει δυνατόν, η προσφυγή στο όποιο δικαστήριο γίνει - γιατί εκεί υπάρχει «ανοικτό» ερώτημα σε ποιο δικαστήριο θα γίνει - να γίνει από τη διεθνή κοινότητα, στο σύνολό της.

Σκεφτείτε το αυτό, ως προοπτική διεκδίκησης της αποκατάστασης του Παρθενώνα και να μην κάνουμε μικροπολιτική, στη βάση μιας φράσης, που λέχθηκε εδώ. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ. Θα σας παρακαλούσα, μετά την πρόταση της κυρίας Κεφαλίδου, που έγινε λίγο, πριν έρθετε, να έχουμε μια ειδική συνεδρίαση γι΄ αυτό το ζήτημα και νομίζω ότι εκεί θα έχουμε την κάθε άνεση να τοποθετηθούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Βούλτεψη.

ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ: Αυτό που θέλω να πω είναι ότι πρέπει να αποκτήσουμε όλοι την ωριμότητα αυτά τα θέματα να μην τα συζητάμε δημόσια. Αυτό ήθελα να πω μόνο, κι αν πρόκειται να κάνουμε τέτοια συζήτηση, πάλι πρέπει να γίνει «κεκλεισμένων των θυρών». Δεν μπορούμε να έχουμε τα όπλα μας έξω και αυτό πρέπει να το ξέρουν και οι Βουλευτές, που τα θέτουν και οι Υπουργοί, που απαντούν.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι την ευθύνη του δημόσιου λόγου ο καθένας και η καθεμία μας είμαστε πολύ ώριμοι για να την έχουμε. Εν πάση περιπτώσει, να κλείσουμε αυτό το θέμα εδώ και όταν θα έρθει η ώρα να το συζητήσουμε, να το συζητήσουμε κανονικά.

Το λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Καταρχήν, χάρηκα - θα το ζητούσα και εγώ από τον κ. Υπουργό - γιατί έτυχε το πρωί να είμαι αυτήκοος μάρτυς, στη συζήτηση ενός άλλου νομοσχεδίου στην Ολομέλεια και μου είναι αδιανόητο να σκεφτώ ότι υπάρχει κάποιος, σε αυτήν την αίθουσα εδώ, που μπορεί να μη θέλει να διεκδικήσουμε όλη αυτή την πολιτιστική κληρονομιά, με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Δεν μπορώ να το διανοηθώ και πιστεύω μάλιστα ότι είναι και μια ωραία κουβέντα, γιατί άκουσα επιχειρήματα πολύ σωστά από όλες τις πλευρές, δεν έχω κανένα δισταγμό να το ομολογήσω.

Ωστόσο, έμεινα με την εντύπωση, το πρωί, όταν άκουσα και εγώ τον κ. Τασούλα να λέει ότι σχεδόν ο Υπουργός έχει παραιτηθεί από οποιαδήποτε δικαστική διεκδίκηση, πράγμα που δεν ισχύει, διότι τον άκουσα τώρα πάλι, με τα αφτιά μου, να λέει, ότι δεν έχει συμβεί τέτοιο πράγμα, απλά λέω, άλλο σε παγκόσμιο επίπεδο να πάμε δικαστικά και άλλο να πάμε σαν χώρα. Νομίζω ότι αυτό είναι λογικό και εν πάση περιπτώσει, εγώ δεν είμαι νομικός, αλλά σε καμία περίπτωση, φαντάζομαι - αυτό κατάλαβα τώρα εγώ από τον κ. Υπουργό - δεν παραιτείται η χώρα και από αυτό. Νομίζω ότι αυτό είναι αυτονόητο.

Φεύγω από αυτό και θέλω να πω το εξής. Άκουσα, με μεγάλη προσοχή, όλους τους ομιλητές και, πραγματικά, θα χαιρόμουν, στην Ολομέλεια η κουβέντα να γίνεται, έτσι, όπως έγινε εδώ. Δεν άκουσα τίποτα το αρνητικό. Με μεγάλο σεβασμό, άκουσα την κυρία Ράπτη, η οποία σας έδωσε φοβερή επιχειρηματολογία, με συγκεκριμένα στοιχεία, για το πώς μπορούμε να καταργήσουμε αυτές τις ημερομηνίες. Γιατί και εγώ δεν μπορώ να διανοηθώ ότι ένα πολιτιστικό αγαθό, που λεηλατήθηκε, στη διάρκεια της Τουρκοκρατίας ή μετά την ελληνική επανάσταση και αργότερα, μπορεί να μπει σε καλούπια, χρονικά. Δηλαδή, τo «΄93» δεν το καταλαβαίνω, το «30 χρόνια» δεν το καταλαβαίνω, το «3 χρόνια» δεν το καταλαβαίνω ούτε καν τα 75.

Καταρχήν, θέλω να σας πω ότι και εγώ πιστεύω ότι είναι σε σωστή κατεύθυνση, αλλά νομίζω ότι μπορούμε εκεί να κάνουμε μια προσπάθεια, θα τα πούμε και στην Ολομέλεια. Μου είναι αδιανόητο ένα πολιτιστικό αγαθό τέτοιας αξίας να μπαίνει σε χρονικά περιθώρια και δεν μπορώ να καταλάβω γιατί μέχρι τώρα - δεν ξέρω τι ίσχυε παλαιότερα δεν ήμουν ενήμερος - αλλά βλέπω κάποια στενά περιθώρια χρονικά, που δεν χωράνε, μέσα στο μυαλό μου. Δεν μιλάω μόνο για την Ακρόπολη, γιατί δεν είναι μόνο η Ακρόπολη, δεν είναι δηλαδή, μόνο τα μάρμαρα της Ακρόπολης, είναι άλλα 200, που βρίσκονται, σε όλα τα μουσεία του πλανήτη. Δεν έχει λεηλατηθεί χώρα όσο εμείς και η Ιταλία. Αυτές οι δύο χώρες έχουν λεηλατηθεί, στην κυριολεξία. Ανεξάρτητα από το αν ψηφίζει «παρών» ο εκπρόσωπος του Κ.Κ.Ε., μου ηχεί λίγο περίεργα ένας άνθρωπος, που, πραγματικά, «βούτηξε» κάτι να τον αποζημιώνω κιόλας. Αυτά θα πρέπει να τα δούμε και το λέω, με πολύ καλή πρόθεση, χωρίς αντιπολιτευτική διάθεση. Ξαναλέω, μιλάμε τώρα σαν χώρα και σαν Έλληνες πολίτες και τίποτα περισσότερο. Θα τα πούμε αυτά και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ και εγώ.

Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου, από την Ένωση Κεντρώων.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε, σήμερα, σε συνέχεια της χθεσινής συνεδρίασης, η Ένωση Κεντρώων, βλέπει κάποια θετικά σημεία στο παρόν νομοσχέδιο, που αναφέρεται, στην επιστροφή των πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί, παράνομα, από το έδαφος κράτους - μέλους. Έχουμε, όμως, αρκετές επιφυλάξεις για αρκετά ζητήματα, που αναφέρονται σ' αυτό.

Είμαστε σύμμαχοι στο γεγονός ότι στο παρόν νομοσχέδιο ενθαρρύνεται και ενισχύεται η συνεργασία των κρατών – μελών, μέσω της χρήσης του συστήματος πληροφόρησης IMI, μονάδα συστήματος πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά, η οποία θεσπίστηκε με τον Κανονισμό της Ε.Ε. με αριθμ. 1024/2012, για την ανταλλαγή πληροφοριών, μεταξύ των εθνικών διοικητικών αρχών.

Βλέπουμε αρκετά θετικά στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, όπως π.χ. το γεγονός ότι διευρύνεται η έννοια του όρου «πολιτιστικό αγαθό», που εμπίπτει στο προστατευτικό πεδίο της Οδηγίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2 του προτεινόμενου σχεδίου νόμου, κάθε πολιτιστικό αγαθό, που ορίζεται ή έχει χαρακτηριστεί, από ένα κράτος – μέλος, ως εθνικός θησαυρός δύναται να αποτελέσει αντικείμενο αιτήματος επιστροφής. Επίσης, κρίσιμη για την ερμηνεία της έννοιας «εθνικός θησαυρός» είναι η Οδηγία 93/7 της ΕΟΚ, κατά την οποία, σε αυτήν περιλαμβάνονται αντικείμενα, που περιέχονται στους καταλόγους μουσείων ή σε συλλογές, ζωγραφικοί πίνακες και γλυπτά, βιβλία, μεταφορικά μέσα ή αρχεία. Η εν λόγω Οδηγία προσπάθησε να προσδιορίσει τα αντικείμενα, που εμπίπτουν, στο πεδίο εφαρμογής της, αναφερόμενη σε χαρακτηριστικά, όπως ιδιοκτησία, ηλικία, αξία του αντικειμένου. Ωστόσο, δεν είχε στόχο να ορίσει τα αντικείμενα, που χαρακτηρίζονται, ως «εθνικοί θησαυροί», κατά την έννοια του άρθρου 36 του ΣΛΕΕ, αλλά απλώς κατηγορίες αντικειμένων, στα οποία μπορούσε να αποδοθεί αυτός ο χαρακτηρισμός.

Με επιφύλαξη, πάντως, βλέπουμε το χρονικό όριο της παράτασης. Όσο οι προθεσμίες, που δίνονται, από τα κράτη - μέλη, οι 6 μήνες αντί των 2 μηνών, όπως προβλέπει η Οδηγία για να πραγματοποιήσουν τον έλεγχο σχετικά με το αν το αγαθό, που εντοπίστηκε, σε άλλο κράτος - μέλος αποτελεί εθνικό θησαυρό, τα 3 χρόνια αντί του 1 έτους, που προβλέπει η Οδηγία, πάλι για να κινήσουν τη διαδικασία της επιστροφής, θεωρούμε ότι τα κριτήρια αυτά για τις παραπάνω προθεσμίες δεν στηρίζονται σε αντικειμενικά κριτήρια και καλό θα ήταν να γίνει κάποια άλλη λεπτομερή συζήτηση, ώστε να έχουμε πιο απτά αποτελέσματα όσον αφορά τον έλεγχο και τις διαδικασίες επιστροφής. Το θεωρούμε πάρα πολύ μικρό χρονικό διάστημα.

Επίσης, έχουμε επιφυλάξεις, ως προς τη νέα κεντρική Αρχή, που συνίσταται, για το παρόν νομοσχέδιο, που δεν είναι άλλο από το Τμήμα Τεκμηρίωσης και Προστασίας των Πολιτιστικών Αγαθών της Διεύθυνσης Διαχείρισης Εθνικού Αρχείου Μνημείων, Τεκμηρίωσης, Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 4, αλλά μια κεντρική τέτοια αρχή θα επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό και δεν γίνεται καμία νύξη, ως προς τα έξοδα της διαιτησίας και πόσο το γεγονός αυτό θα καλυφθεί, τη συγκεκριμένη στιγμή, που έχουμε τόσα οικονομικά προβλήματα και πώς θα καλυφθεί και πόσο θα είναι το κόστος.

Μας προκαλεί ερωτηματικά η διάταξη του άρθρου 7, παράγραφος 3, η οποία ορίζει ότι η αγωγή για επιστροφή δεν γίνεται δεκτή, εάν η απομάκρυνση του πολιτιστικού αγαθού από το έδαφος κράτους – μέλους, προς το οποίο απευθύνεται η αγωγή, δεν είναι πλέον παράνομη, κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής. Η διάταξη συνδέεται με προβλήματα, που ανακύπτουν, για την επιστροφή αρχαιολογικών αντικειμένων, που προέρχονται, από παράνομες ανασκαφές, λόγω της δυσκολίας, ως προς την απόδειξη της προέλευσης των αγαθών ή και της ημερομηνίας, που έγινε η παράνομη έξοδός τους. Αναφερόμαστε σε παραδείγματα, που αφορούν και τη Βουλγαρία και την Ιταλία.

Επιπλέον, θα θέλαμε μια πληρέστερη ενημέρωση για το ζήτημα της δέουσας επιμέλειας του νομέα, που αφορά το άρθρο 8, παράγραφος 2, του παρόντος νομοσχεδίου, προκειμένου να κατανοήσουμε πλήρως το πνεύμα του νόμου. Δηλαδή, ποιο πνεύμα έχει αυτό το άρθρο, που αναφέρεται στον νομέα. Επίσης, δεν μπορούμε να δεχθούμε ότι την παραγραφή αυτή για τους πολιτιστικούς θησαυρούς και ειδικά για τα γλυπτά του Παρθενώνα θα έχουμε χρονικά περιθώρια τόσο μικρά να τα διεκδικήσουμε. Οπότε, ως Ένωση Κεντρώων, για την κατ΄ άρθρο ψηφοφορία θα επιφυλαχτούμε να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΠΑΛΤΑΣ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Θα πρέπει να διευκρινιστούν κάποια πράγματα, σε σχέση με το 1993. Το 1993 μπήκε συγκεκριμένα, διότι τότε θα έπρεπε να διαφοροποιηθούν τα πολιτιστικά αγαθά από τα υπόλοιπα αγαθά, που διακινούνταν στην Ε.Ε., που τότε συστηνόταν και άρα, έτσι, αρχίζει μια διαδικασία, που αφορά ειδικά τα πολιτιστικά αγαθά, που παρέχει μορφές προστασίας, που δεν παρέχει η ευρωπαϊκή νομοθεσία, στη διακίνηση προϊόντων και ανθρώπων.

Το δεύτερο είναι ότι αυτή η Οδηγία δεν καταργεί το εθνικό δίκαιο, πράγμα που σημαίνει ότι, επειδή η Ελλάδα, σύμφωνα με τη δική της νομοθεσία, συνεχίζει να διεκδικεί τα πάντα από τους πάντες, χωρίς να εμπλέκεται σε χρονικούς προσδιορισμούς, αυτή η Οδηγία δεν δεσμεύει καθόλου τη διεκδίκηση, εκ μέρους μας, αγαθών, που βρίσκονται, σε οποιαδήποτε άλλη χώρα, όπως, για παράδειγμα, αυτό που λέγαμε πριν, για τον Παρθενώνα. Δεν δεσμεύεται από αυτό.

Το τρίτο είναι ότι ανοίγουμε γενναιόδωρα, με αυτήν την Οδηγία, τη δυνατότητα στα άλλα κράτη-μέλη, επίσης να υπερβούν το 1993 και άρα, δίνουμε ένα παράδειγμα ότι εμείς, αν κάποιος διεκδικήσει από εμάς, δηλαδή εμείς είμαστε αρχαιοκάπηλοι του άλλου, κάποιο δικό του αγαθό τού λέμε ότι «ακόμη και πριν από το 1993, να μπορείς να στοιχειοθετήσεις την απαίτησή σου, σου το ανοίγουμε.» Με αυτήν την έννοια, το 1993 μην το δείτε, ως φρένο, πέραν του οποίου ή πριν από το οποίο εμείς δεν μπορούμε να διεκδικήσουμε. Είναι συμβατικό, σε τελευταία ανάλυση, χρονικό όριο, επειδή τότε συστήνεται η συναφής ευρωπαϊκή νομοθεσία. Αυτό το λέω, για να μην υπάρξουν παρεξηγήσεις στη συζήτηση στην Ολομέλεια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κοντονής.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Το Υπουργείο Αθλητισμού καταθέτει μια τροπολογία, που προτάθηκε, από ορισμένους συναδέλφους του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., για την οποία είχαμε γνώση. Με την τροπολογία αυτή, λύνεται το πρόβλημα των εργαζομένων στον ΟΔΙΕ. Είχαμε, πρώτη φορά, προσεγγίσει το ζήτημα αυτό με το ν.4326/2015, που ψηφίστηκε στις 13/5/2015, πλην όμως, προέκυψε ένα ζήτημα πραγματικό, ότι αν προχωρούσαμε, με την απορρόφηση των εργαζομένων, μόνο στα νομικά πρόσωπα, που εποπτεύονται από το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού στον τομέα αθλητισμού, που, στην ουσία, είναι τα εθνικά στάδια και κάποιες υπηρεσίες του Υπουργείου Αθλητισμού, δεν θα ήταν δυνατή η τακτοποίηση αυτών των ανθρώπων.

Γι' αυτό ακριβώς, με την παρούσα τροπολογία, την οποία θα κάνουμε δεκτή, δίνουμε τη δυνατότητα να διοριστούν όλοι αυτοί οι υπάλληλοι και οι εργαζόμενοι στον ΟΔΙΕ τόσο στις υπηρεσίες, που σας προανέφερα, όσο, όμως και στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης α΄ και β΄ βαθμού. Σας λέω δε ότι ήδη οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης έχουν εκφράσει κάποιο ενδιαφέρον για την απορρόφηση αρκετών εκ των εργαζομένων. Επειδή το νομοσχέδιο θα ψηφιστεί στις 14 Δεκεμβρίου, από τις πληροφορίες, που είχαμε και για να μην υπάρξει ούτε μια μέρα, που οι εργαζόμενοι αυτοί θα έχουν πρόβλημα, γι' αυτό θα δείτε στο τέλος της τροπολογίας ότι περιλαμβάνεται αναδρομικότητα ισχύος της διάταξης από τις 9/12, διότι στις 10/12 τίθεται ο Οργανισμός σε εκκαθάριση. Για να μην υπάρξει ούτε μία ημέρα στέρησης δικαιωμάτων, γι' αυτό το λόγο υπάρχει και αυτή η ρήτρα αναδρομικότητας και πιστεύουμε, με αυτόν τον τρόπο, λύνεται, οριστικά και αμετάκλητα, το πρόβλημα των εργαζομένων στον ΟΔΙΕ. Ήταν ένα αρκετά περίπλοκο ζήτημα, το οποίο απασχόλησε και το Υπουργείο Οικονομικών. Θεωρούμε ότι, με αυτόν τον τρόπο, δεν θα το ξαναβρούμε μπροστά μας. Το λύνουμε οριστικά και αμετάκλητα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βαγενά.

ΑΝΝΑ ΒΑΓΕΝΑ: Θέλω να κάνω μια πολύ μικρή παρέμβαση, σχετικά με την ονομασία. Θα ήθελα να πω ότι κατά τη γνώμη μου πιο σωστό είναι να λέμε «τα γλυπτά», γιατί πρόκειται για γλυπτά. Δεν είναι μάρμαρα, απλώς.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Περνάμε στην ψήφιση επί των άρθρων και στην ψήφιση στο σύνολο. Έχουν καταγραφεί οι αντιρρήσεις, που είχατε, για διάφορα άρθρα. Ερωτάται η Επιτροπή αν γίνεται δεκτό το άρθρο 1.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το άρθρο 1 γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία. Ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνεται δεκτό το άρθρο 2.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το άρθρο 2 γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία. Ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνεται δεκτό το άρθρο 3.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το άρθρο 3 γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία. Ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνεται δεκτό το άρθρο 4.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το άρθρο 4 γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία. Ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνεται δεκτό το άρθρο 5.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το άρθρο 5 γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία. Ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνεται δεκτό το άρθρο 6.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το άρθρο 6 γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία. Ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνεται δεκτό το άρθρο 7.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το άρθρο 7 γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία. Ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνεται δεκτό το άρθρο 8.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το άρθρο 8 γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία. Ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνεται δεκτό το άρθρο 9.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το άρθρο 9 γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία. Ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνεται δεκτό το άρθρο 10.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το άρθρο 10 γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία. Ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνεται δεκτό το άρθρο 11.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το άρθρο 11 γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου και στο σύνολό του.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2014/60/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 15ης Μαΐου 2014 σχετικά με την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί παράνομα από το έδαφος κράτους – μέλους» γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολο του, κατά πλειοψηφία.

Θέλω να υπενθυμίσω ότι χθες είχαμε πει ότι θα συνεχίσουμε την προκαταρκτική συζήτηση επί της θεματολογίας του Εθνικού και Κοινωνικού Διαλόγου για την Παιδεία. Υπάρχει ένα σημείωμα, το οποίο έχει γίνει μετά από συζητήσεις, με εκπροσώπους κομμάτων. Όπως θυμάστε, είχαμε πάρει την απόφαση να πάρω την πρωτοβουλία να συναντηθώ με εκπροσώπους κομμάτων. Συναντήθηκα με τους εκπροσώπους της Ν.Δ., του Ποταμιού και της Δημοκρατικής Συμπαράταξης. Αυτό δεν σημαίνει ότι μένει κανείς έξω. Απλώς, για καθαρά τεχνικούς λόγους, δεν ήταν δυνατή η συνάντηση με τα υπόλοιπα κόμματα, γι΄ αυτό και αυτός δεν είναι ο τελικός κατάλογος της θεματολογίας.

Θα ήθελα, λοιπόν, να κάνω ορισμένα προκαταρκτικά σχόλια και στη συνέχεια, να ακούσω παρατηρήσεις, ως προς την προσθήκη, ενδεχομένως, ορισμένων θεμάτων ή ως προς αφαίρεση, αν νομίζετε ή ως προς την τροποποίηση, με στόχο να συγκροτηθεί η ατζέντα των θεμάτων και να έρθει στην Ολομέλεια για ψήφιση. Θέλω να τονίσω ότι οι συζητήσεις, που έκανα, με τους εκπροσώπους των κομμάτων ήταν εξαιρετικά δημιουργικές και, πραγματικά, συνέβαλαν πολύ στη συγκρότηση, έστω αυτής της πρώτης προσέγγισης της θεματολογίας.

Ο στόχος μας, λοιπόν, είναι να διαμορφώσουμε αυτή την ημερήσια διάταξη και θέλω εδώ να τονίσω κάτι, που, ενδεχομένως, δεν έχει γίνει κατανοητό. Ο διάλογος θα διεξαχθεί ουσιαστικά από τέσσερα σώματα. Το ένα σώμα είναι η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής. Το δεύτερο σώμα είναι η Εθνική Επιτροπή Διαλόγου. Το τρίτο σώμα είναι το Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας και το τέταρτο σώμα είναι το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής. Αυτές οι συζητήσεις θα είναι παράλληλες και, προφανώς, συμπληρωματικές. Δεν μπορεί κανένα από όλα αυτά τα σώματα να περιμένει το άλλο σώμα να ολοκληρώσει, για να δει πού κατέληξαν, κ.λπ.. Προφανώς, θα πρέπει να είμαστε σε συνεννόηση τα σώματα αυτά και για την πορεία των εργασιών, για την οποία θα προσπαθήσω να ενημερώνω, όπως θα ενημερώνονται και τα άλλα σώματα για την πορεία των δικών μας εργασιών. Άρα, υπάρχουν τέσσερις παράλληλες, σχετικά αυτόνομες και σίγουρα συμπληρωματικές διαδικασίες.

Αυτό που, συνήθως, δεν γίνεται κατανοητό, γιατί προφανώς είναι δύσκολο και δεν υπάρχει κάποια ιδιαίτερη συνταγή, είναι ότι η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων θα πρέπει να πει πράγματα γενικά, θέματα πολύ σημαντικά, αλλά να γίνει μια προσπάθεια συγκρότησης ενός πολιτικού πλαισίου, μέσα από το οποίο θα κινηθούμε.

Νομίζω ότι με όσους έχουμε συζητήσει και παλιά και τώρα, ανεξαρτήτως κομμάτων, γνωρίζουμε όλοι ότι μια επιτυχημένη εκπαιδευτική μεταρρύθμιση, δεν μπορεί να γίνει, στο πλαίσιο θητείας μιας κυβέρνησης. Είναι κάτι, που υπερβαίνει τα χρονικά όρια θητείας μιας κυβέρνησης. Άρα, καλό θα είναι, λόγω πια των εξαιρετικά πιεστικών προβλημάτων, που βιώνουν οι εκπαιδευτικοί, οι μαθητές, οι φοιτητές, η κοινωνία ολόκληρη, ως προς τους εκπαιδευτικούς θεσμούς, να καταφέρουμε ελπίζω συναινετικά - θα υπάρξουν διαφορές, θα καταγραφούν οι διαφορές, αλλά νομίζω ότι θα υπάρχουν και πολλά κοινά σημεία - να συγκροτήσουμε αυτό το πλαίσιο, μέσα στο οποίο θα μπορέσουν να κινηθούν οι εκπαιδευτικές μεταρρυθμίσεις.

Θα πρότεινα, σήμερα, για όσο νομίζετε - δε νομίζω να πάει πάνω από μια ώρα - να συζητήσουμε την ατζέντα και να κάνουμε μια προσπάθεια να υπάρξει μια μορφή αυτής της ατζέντας, που θα έρθει, στην επόμενη συνεδρίαση, για έγκριση από όλους μας πια. Στην επόμενη συνεδρίαση, θα πρέπει να μπορέσουμε να συγκροτήσουμε τις υποεπιτροπές, διότι αποκλείεται, αν θέλουμε να μιλήσουμε σοβαρά, να συζητάμε, μονίμως, σε Ολομέλεια.

Τρίτον, να υποδειχθούν εμπειρογνώμονες από τα κόμματα. Η σύνθεση, ας πούμε, των εμπειρογνωμόνων, δεν πρέπει να αντανακλάει υποχρεωτικά τη σύνθεση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, όπου τα κόμματα, που είναι στην Κυβέρνηση, συνήθως έχουν μια πλειοψηφία. Νομίζω ότι κάθε κόμμα μπορεί να αποφασίσει πόσους εμπειρογνώμονες θέλει να προτείνει, δε νομίζω να υπάρχει εκεί κανένα πρόβλημα, προφανώς, μέσα σε λελογισμένους αριθμούς. Αλλά, δε θα ήθελα να μπούμε στη λογική των πλειοψηφιών και μειοψηφιών, ιδιαίτερα από τους εμπειρογνώμονες.

Η πρόταση στην Επιτροπή είναι οι εμπειρογνώμονες να προταθούν μεν από τα κόμματα, αλλά να είναι εμπειρογνώμονες, ανεξαρτήτως κομμάτων, να μην έχουν, αν θέλετε, την ταμπέλα του εκπροσώπου κάποιου κόμματος, αλλά να έχουν τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσουν τις γνώσεις και τις εμπειρίες τους, αναλόγως.

Το τέταρτο θέμα είναι, στην επόμενη συνεδρίαση, με τις υποεπιτροπές και τους εμπειρογνώμονες, να αποφασιστεί ή να αποφασίσει κάθε υποεπιτροπή, αν θέλετε, το χρονοδιάγραμμα εργασιών. Ο στόχος είναι να υπάρχουν τα πρώτα συμπεράσματα προς το τέλος Φεβρουαρίου, ώστε να αρχίσουν να συζητούνται στην Ολομέλεια και να ξαναπάμε πίσω στις επιτροπές, για να γίνει το επόμενο βήμα.

Είναι σημαντικό αυτό, που ρώτησε ο κύριος Μαυρωτάς, προφανώς, κάποια στιγμή, θα πρέπει να συναντηθούμε και με τα υπόλοιπα σώματα. Το να συναντηθούμε όλοι, μια φορά, σε Ολομέλεια, προφανώς θα είναι πολύ χρήσιμο, αλλά έχει περισσότερο τελετουργικό χαρακτήρα. Σίγουρα, οι υποεπιτροπές και οι εμπειρογνώμονες μπορούν να κινούνται, ανάμεσα στα σώματα.

Τέλος, θέλω να θίξω κάτι δύσκολο. Και αυτό είναι ότι ελπίζω ότι κατανοούμε όλοι και όλες ότι μια κυβέρνηση δε μπορεί να σταματήσει να νομοθετεί. Έχει τον προγραμματισμό της και προχωράει τις νομοθετικές της λειτουργίες. Εκείνο που είπε και ο Υπουργός και νομίζω μπορώ να το πω και εγώ, είναι ότι για θέματα, που θα αποφασίσουμε, στην ατζέντα, δε θα υπάρχει νομοθετική ρύθμιση, μέχρι την ολοκλήρωση των εργασιών μας. Το λέω αυτό, για να μην υπάρξουν δυσκολίες, εντάσεις κ.λπ. κυρίως, επειδή δε μπορεί ένα Υπουργείο να μην κάνει τίποτα. μέχρι την ολοκλήρωση του Διαλόγου.

Επιμένω και κλείνω, με αυτό, ότι το κείμενο, που σας μοιράστηκε, είναι αποτέλεσμα συζητήσεων με συναδέλφους από άλλα κόμματα. Δεν είναι ένα θέσφατο, που δε μπορούμε να αλλάξουμε. Και προσωπικά και νομίζω ότι, ως Επιτροπή, πρέπει να είμαστε ανοικτοί και να έχουμε όσο μεγαλύτερη ευελιξία γίνεται, αλλά μια ευελιξία, που δε θα οδηγήσει, σε παραλυσία. Μια ευελιξία, που, όμως, θα έχει σαν στόχο τη σύνθεση των απόψεων και όχι την παραλυσία, τις γενικολογίες και το να μη καταλήξουμε, μέχρι το τέλος της Άνοιξης ή αρχές του Καλοκαιριού, σε τίποτα το συγκεκριμένο.

Σας ευχαριστώ πολύ, νομίζω ότι εδώ, ειδικά, δε θα βάλω χρονικούς περιορισμούς. Ας κάνουμε ένα πρώτο γύρο συζητήσεων και παρατηρήσεων και θα συνεχίσουμε.

Το λόγο έχει ο κύριος Φορτσάκης.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Βλέπουμε την ατζέντα αυτή, με πολύ ενδιαφέρον. Έχει προκηρύξει η Κυβέρνηση αυτόν το Διάλογο για την Παιδεία, ο οποίος νομίζουμε ότι είναι εξαιρετικά χρήσιμος, απαραίτητος, θα έλεγα, γιατί έχουμε τονίσει, πολλές φορές εμείς, ότι θεωρούμε ότι η Παιδεία είναι σήμερα, στην Ελλάδα, πολιτικό πρόβλημα, υπ’ αριθμόν ένα, θα έλεγα ακόμα πιο σημαντικό και από τα οικονομικά. Διότι εκεί διαμορφώνονται οι ιδέες, οι νοοτροπίες και οι συμπεριφορές, που καθορίζουν, μετά και τις οικονομικές επιλογές.

Εάν δεν διορθώσουμε αυτές τις παραμέτρους, φοβάμαι ότι και να διορθώσουμε τα οικονομικά σήμερα, πάλι θα βρεθούμε στο ίδιο χάλι, μετά από λίγο. Πρέπει να πω ότι προσερχόμαστε στο Διάλογο, χωρίς προαπαιτούμενα, δηλαδή, δεν λέμε «κάντε αυτό ή κάντε εκείνο, για να έρθουμε να συζητήσουμε». Θα συζητήσουμε και θα συζητήσουμε για όλα όσα προτείνετε. Εμείς, σήμερα, ως κόμμα, δώσαμε στη δημοσιότητα μια θέση, η οποία λέει ακριβώς αυτό, που και εγώ, αυτή τη στιγμή, υπογραμμίζω, ότι προσερχόμαστε, ευχαρίστως, στο Διάλογο, χωρίς προαπαιτούμενα. Πλην όμως, σημειώνουμε ότι από τον Ιανουάριο, που έχουμε τη Συγκυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ, έχουμε τη ρύθμιση πάρα πολλών θεμάτων και έχουμε και πάρα πολλές δράσεις, οι οποίες έχουν στην πραγματικότητα λύσει μια σωρεία ζητημάτων-έχουμε καταγράψει ενδεικτικά 47- σας έστειλα την ανακοίνωση και αν έχετε την καλοσύνη να τη δώσετε και στα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έγινε ένα μπλέξιμο και μου στείλατε λάθος ανακοίνωση. Μόλις μου τη στείλετε, θα τη δώσω στα μέλη.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Θεωρούμε ότι εφόσον προσερχόμαστε, σε αυτόν το Διάλογο, φυσικά θα αφορά όλα τα ζητήματα, περιλαμβανομένων και αυτών, τα οποία έχουν ρυθμιστεί. Η συζήτηση πρέπει να είναι ανοικτή για τα πάντα. Γιατί, διαφορετικά, ο Διάλογος δεν θα μπορεί να είναι ούτε εποικοδομητικός ούτε πραγματικός. Επίσης, μας ανησυχεί ότι η σύνθεση της Επιτροπής για το Διάλογο έχει γίνει, μετά από επιλογές, οι οποίες δεν απετέλεσαν αντικείμενο συνεννόησης με τα άλλα κόμματα. Και φοβούμαστε ότι η σύνθεση αυτής της Επιτροπής, ενδεχομένως, δημιουργεί ερωτηματικά, ως προς το αν θα φτάσουμε σε μια συζήτηση πραγματική.

Εμπιστεύομαι τη δική σας δήλωση ότι θα προχωρήσουμε σε έναν πραγματικό διάλογο, ο οποίος θα μας επιτρέψει να ανταλλάξουμε απόψεις για όλα ανεξαιρέτως τα ζητήματα. Με μεγάλη προσοχή, διαβάζω τα ζητήματα, που έχετε καταγράψει και φυσικά, δε μπορεί κανείς να διαφωνήσει στα ζητήματα αυτά, είναι μεγάλα και αναφέρονται, σε όλους τους κύκλους της εκπαίδευσης. Πρέπει να τα συμπληρώσουμε και με διάφορα άλλα, θα μας δώσετε το χρόνο, μέχρι την άλλη φορά, να κάνουμε συμπληρώσεις. Σημειώνω από τώρα ότι υπάρχουν δύο τρείς μεγάλοι κύκλοι, οι οποίοι, κατά τη δική μας αντίληψη, θα έπρεπε να αποτελέσουν και αυτοί αντικείμενο συζήτησης. Πρώτα-πρώτα, στις δημοκρατικές αξίες, τις οποίες, σωστά, σημειώνετε πρέπει πρώτη και καλύτερη να σημειωθεί η τήρηση της νομιμότητας, η οποία, δυστυχώς, έχει ξεχαστεί και φοβάμαι, όχι μόνο στην Παιδεία, αλλά και γενικότερα, στα ζητήματα του δημόσιου βίου στην Ελλάδα. Στην Παιδεία, όμως, είχε ιδιαίτερη σημασία και στην πρωτοβάθμια και στη δευτεροβάθμια και φυσικά, στην πανεπιστημιακή. Δε θα επεκταθώ στα ζητήματα αυτά, αλλά είναι ζητήματα, που αξίζει να συζητηθούν.

Επίσης, σημειώνω ότι ένα πολύ σημαντικό ζήτημα, στο πλαίσιο αυτών των δημοκρατικών αξιών, θα ήταν η μελέτη του πως θα εθιστούν τα παιδιά, από την πρώτη του δημοτικού στην άσκηση της κοινωνικής ζωής, ώστε να αποκτούν συνείδηση των δημοκρατικών αξιών και της αξίας της συζήτησης και της ανταλλαγής απόψεων.

Θα πρέπει, λοιπόν και αυτό να είναι ένα από τα βασικά ζητήματα, όπως και το ζήτημα της ανάπτυξης και της τόνωσης της ευθύνης, τόσο της ατομικής, όσο και της συλλογικής των παιδιών από την πρώτη του δημοτικού.

Σημειώνω, επίσης, ότι εδώ στα ζητήματα, τα οποία έχετε καταγράψει, υπάρχουν ακόμα τουλάχιστον τρία, prima facie, όπως τα βλέπω, τρεις μεγάλοι κύκλοι, που πρέπει να αποτελέσουν αντικείμενο συζήτησης.

Ο πρώτος κύκλος είναι, φυσικά, τα ζητήματα, που αναφέρονται, στη διδασκαλία, ειδικότερα, γιατί σημειώνετε πολλά για τη δομή, για τους φορείς κ.λπ., για τα ζητήματα της διδασκαλίας, του περιεχομένου της διδασκαλίας, του τρόπου εκπόνησης των προγραμμάτων των διδακτικών, του τρόπου ελέγχου των γνώσεων κ.λπ., είναι ένας μεγάλος κύκλος θεμάτων, που νομίζω ότι αξίζει να γίνει αντικείμενο συζήτησης χωριστής.

Επίσης, σημειώνω ότι ένας πολύ μεγάλος κύκλος, ο οποίος νομίζω ότι απασχολεί τα παιδιά μας, ιδίως δε από την πρώτη λυκείου και μετά είναι ο κύκλος της παραπαιδείας. Γνωρίζουμε όλοι ότι αυτός ο κύκλος της λεγόμενης «παραπαιδείας», βασανίζει τα παιδιά, κατά τρόπο εξαιρετικά βαρύ και έχει οδηγήσει και ένα μεγάλο τμήμα των μαθητών, ουσιαστικά να εγκαταλείψουν τα σχολεία τους και να στραφούν σε φορείς, οι οποίοι, καλώς ή κακώς, δεν ανήκουν στον κύκλο των φορέων, που έχει επιλέξει το Κράτος να δώσουν στην Παιδεία. Πρέπει, λοιπόν, να δούμε με ποιο τρόπο αυτό το πρόβλημα θα το αντιμετωπίσουμε και τι πρέπει να κάνουμε, ώστε να μπορέσουμε να έχουμε μια λύση, διότι νομίζω ότι είναι πραγματικά φλέγον. Θεωρώ, δηλαδή, ότι πραγματικά η Παιδεία, στο δημόσιο λύκειο και στα δημόσια σχολεία, αλλά και στα ιδιωτικά, που έχουν ενταχθεί, αν θέλετε, σε αυτό σύστημα της Παιδείας, βρίσκεται υπό κατάρρευση, εξαιτίας ακριβώς του συστήματος της παραπαιδείας.

Σημειώνω ακόμα, ως σημαντικό κύκλο θεμάτων, τον κύκλο των θεμάτων, που αναφέρονται, στην ιδιωτική παιδεία, εν ευρεία έννοια, περιλαμβανομένων, όχι μόνο των σχολείων, αλλά και των άλλων φορέων, που παρέχουν ιδιωτική παιδεία και σημειώνω ότι στο σημείο αυτό, υπάρχει και το ζήτημα των συνεργασιών, που θα πρέπει να μελετηθούν, ανάμεσα στην ιδιωτική παιδεία, αλλά και πέρα από τους φορείς της ιδιωτικής παιδείας και τον τρόπο, με τον οποίο θα μπορούσαν είτε να ενταχθούν σε ένα ευρύτερο σύστημα δημόσιας Παιδείας, δηλαδή, ένα σύστημα, το οποίο θα είχε ένα πλαίσιο κρατικό, πολύ αυστηρότερο και πιο συγκροτημένο από το σημερινό, πώς θα μπορούσαμε να αναπτύξουμε και τις συνέργειες, ανάμεσα, όχι μόνο πλέον στους φορείς της ιδιωτικής παιδείας, αλλά στους ιδιώτες και στην Παιδεία. Δηλαδή, πώς η ιδιωτική πρωτοβουλία μπορεί και αυτή να ενταχθεί, με διάφορες μορφές.

Εμείς πιστεύουμε ότι η λύση στα θέματα της Παιδείας πρέπει να βασιστεί στη βασική επιλογή ότι θα πρέπει να είμαστε ρηξικέλευθοι. Δεν πιστεύω ότι μπορούν να γίνουν μικρές διορθώσεις στο σύστημά μας. Το σύστημα μας, στην Ελλάδα, σε όλα τα πεδία, έχει εξαντλήσει, νομίζω, όποια δυναμική είχε στο παρελθόν και έχει φτάσει σε ένα σημείο, όπου έχει κυριολεκτικά, βρεθεί σε ένα αδιέξοδο και πιστεύουμε ότι πρέπει να δοθούν λύσεις, ριζικά διαφορετικές από τις σημερινές και λύσεις, οι οποίες θα είναι ρηξικέλευθες, με την έννοια ότι δεν πρέπει να διστάσουμε να σπάσουμε αβγά, για να κάνουμε πραγματικά μια ομελέτα, που θα έχουμε διάθεση να φάμε.

Νομίζω ότι θα πρέπει να συνειδητοποιήσουμε ότι όλο το φάσμα χρειάζεται ανασυγκρότηση. Από τις σχολικές μονάδες, που ξεκινάνε από το νηπιαγωγείο και φτάνουν μέχρι την 3η γυμνασίου, οι οποίες, κατά τη δική μας αντίληψη, θα έπρεπε να είναι ενιαίες και να ανασυγκροτηθούν πλήρως, σε μεγάλες σχολικές μονάδες και πολύ λιγότερες στον αριθμό.

Πιστεύουμε, λοιπόν, ότι θα πρέπει να ανασυγκροτηθούν όλα αυτά. Φυσικά το λύκειο -το είπα και πριν - χρειάζεται ανασυγκρότηση και για την τριτοβάθμια παιδεία δεν χρειάζεται να το πούμε, και εσείς τα ξέρετε από πρώτο χέρι, έχουμε ένα χώρο, ο οποίος πραγματικά χρειάζεται μεγάλες τομές, για να μπορέσει να αποδώσει.

Εμείς θα έχουμε προτάσεις σε όλα, τις οποίες θα τις διαμορφώνουμε σταδιακά. Ήθελα να ρωτήσω πόσος χρόνος έχει υπολογισθεί για αυτή τη συζήτηση, δηλαδή, συνολικά ποιο είναι το περιθώριο. Μέχρι την Άνοιξη, από ό,τι καταλαβαίνω; Οπότε, έχουμε ένα τρίμηνο χοντρικά μπροστά μας. Αυτό καταλαβαίνω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Άνοιξη αργεί ακόμα να έρθει.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Ελπίζω να μπορέσουμε να ξεπεράσουμε τα προβλήματα και να έρθει η Άνοιξη και να είναι και μια σωστή Άνοιξη.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω, γιατί γράφετε στο σημείωμα, που μας έχετε δώσει και που είχατε και την καλοσύνη να μας στείλετε, ότι θα γίνει ο διάλογος και στην Εθνική Επιτροπή Διαλόγου και στο Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας και στο Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής. Θα έχουμε, δηλαδή, διαφορετικούς κύκλους συναντήσεως ή εδώ θα έρχονται εκπρόσωποι και θα έχουμε μια συζήτηση, μέσα στο πλαίσιο της κατανομής, που θα γίνει; Αυτό θέλει μια διαδικαστική ρύθμιση, γιατί θα είναι δύσκολο να κάνουμε συζητήσεις παντού και να έχουν οι συζητήσεις αυτές και ένα αντίκρισμα πρακτικό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τα ανέφερα, προηγουμένως. Θα τα διευκρινίσω ξανά στο τέλος.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Ωραία, δεν θέλω να κουράσω άλλο. Είναι μια γενική τοποθέτηση και θα έχουμε συνεχώς τις θέσεις μας, κατά τη διαμόρφωση της συζήτησης. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ.

Ο κ. Μαυρωτάς έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Και εμείς θα καλωσορίσουμε από τη μεριά του Ποταμιού αυτή την πρωτοβουλία και από την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και τη δική σας πρωτοβουλία για την εκκίνηση ενός ουσιαστικού και καρποφόρου, ελπίζω, διαλόγου στα θέματα της Παιδείας, τα οποία πιστεύουμε ότι είναι υπερκομματικά και διακομματικά, όπως αναφέρατε και εσείς και προκειμένου να έχουμε βιώσιμες και μακροπρόθεσμες λύσεις, πρέπει να συμφωνήσουμε σε κάποια πράγματα, τα οποία θα πρέπει να τα υποστηρίξουμε όσο το δυνατόν περισσότεροι μαζί. Θα συμφωνήσω με αυτά που είπε ο κ. Φορτσάκης ότι ίσως χρειαστεί να σπάσουμε αβγά και όταν χρειάζεσαι τέτοιες, ας το πούμε, ρηξικέλευθες αλλαγές, χρειάζεσαι και μεγάλες συναινέσεις.

Από εκεί και πέρα, σε σχέση με την ατζέντα, που βλέπουμε, εγώ θα ήθελα να πω -μιλήσαμε, ανταλλάξαμε και email χθες κ.τ.λ.- τώρα που το ξαναβλέπω ότι ίσως πρέπει να προσθέσουμε και κάποια πράγματα σχετικά. Βλέπω, δηλαδή, ότι λείπει εδώ πέρα το θέμα του ενιαίου ευρωπαϊκού χώρου ανώτατης εκπαίδευσης, κάτι το οποίο νομίζω ότι είναι σημαντικό, όπως, επίσης, δεν ξέρω, αν κάπου, μέσα σε αυτά τα δώδεκα σημεία, κρύβεται και η έννοια της τεχνικής εκπαίδευσης και της επαγγελματικής εκπαίδευσης. Ίσως είναι εκεί που λέει «είδη και δομή των διαφορετικών σχολικών μονάδων και του σχολικού δικτύου», οπότε υπάρχει μέσα, απλώς να το επιβεβαιώσω. Επίσης και το θέμα, που είπε και ο κ. Φορτσάκης, της ιδιωτικής εκπαίδευσης, ίσως θα πρέπει να μπει.

Ίσως αυτά τα δώδεκα θέματα σηκώνουν και μια περαιτέρω συγχώνευση, δηλαδή, να τα ομαδοποιήσουμε κάπως καλύτερα και να δώσουμε ίσως και προτεραιότητες, δηλαδή, ποια είναι πιο σημαντικά, ποια είναι λιγότερο σημαντικά.

Αυτή την εποχή, βλέπουμε και κυκλοφορεί σε πανεπιστήμια και τα λοιπά ένα σχέδιο νόμου για την ανώτατη εκπαίδευση. Είναι μια πρωτοβουλία του Υπουργείου; Θα δοθεί και στα κόμματα κάτι τέτοιο να συζητηθεί, πριν έρθει στην ηλεκτρονική διαβούλευση; Δεν ξέρω, αν έχετε κάποια πληροφορία, πάνω σε αυτό, γιατί ένα τέτοιο νομοσχέδιο, επειδή ακριβώς είναι και στο κομμάτι της αυτοδιοίκησης των διαφόρων βαθμίδων, που είναι το bullet 1, σε αυτή την περίπτωση, ίσως θα είχε και νόημα να το δούμε και να το συζητήσουμε. Δεν ξέρω, δηλαδή, το χρονοπρογραμματισμό πώς θα το φέρουν και αν αυτό είναι αυτό, που είπαμε, ότι τα θέματα της ατζέντας δεν θα έρθουν, σαν νομοσχέδια, αν δεν τελειώσει ή αν δεν έχει φτάσει σε κάποιο ικανοποιητικό σημείο, έστω, ο διάλογος.

Αυτά, σε γενικές γραμμές και θα περιμένω και εγώ στο τέλος, να ακούσω τον λειτουργικό, ας το πούμε, χαρακτήρα, που θα έχει. Δηλαδή, αν η ατζέντα, που θα βγάλουμε εμείς, λίγο-πολύ, θα είναι και η ατζέντα των άλλων τριών φορέων, δηλαδή, του ΕΣΥΠ, της Επιτροπής Διαλόγου και του ΙΕΠ ή θα έχει ο καθένας από αυτές τις ομάδες τη δική του ατζέντα; Βέβαια, καλό θα είναι, όπως είπατε και εσείς, να πηγαίνουμε παράλληλα και ίσως και σε κάποια πράγματα είναι καλό να υπάρχει και μια ανεξαρτησία των απόψεων, έτσι ώστε να μπορεί να γίνει και κάποια συγχώνευση και ώσμωση στο τέλος.

Τώρα, σχετικά με το λειτουργικό κομμάτι, δηλαδή πώς θα γίνουν οι υποεπιτροπές της Επιτροπής μας, για να αναλάβουν κάποια θέματα και τα λοιπά, φαντάζομαι ότι θα πείτε κάποια πράγματα και εσείς στο τέλος. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μιχελής.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, προτιμώ τον όρο «εκπαίδευση» για το «παιδεία», γιατί νομίζω ότι για την «εκπαίδευση» συζητάμε, ενώ «παιδεία» είναι το αποτέλεσμα της «εκπαίδευσης» και δεν ξέρω πώς ιστορικά έχει επικρατήσει αυτή η άποψη.

Έχω την αίσθηση ότι το πρώτο ζήτημα που θα πρέπει να δούμε είναι αυτό, που θίχτηκε, δηλαδή, το πολιτικοκοινωνικό πλαίσιο, οι κατευθύνσεις του εκπαιδευτικού συστήματος.

Αυτό, κατά τη γνώμη μου, απορρέει από την απάντηση στο ερώτημα « ποιο πρόβλημα τη συγκεκριμένη ιστορική εποχή πάει να λύσει ένα εκπαιδευτικό σύστημα»; Αυτό δεν είναι δεδομένο ούτε προκαθορισμένο ούτε ζήτημα άποψης. Για παράδειγμα, στο νεοσύστατο ελληνικό κράτος, το πρόβλημα, που πήγαινε να λύσει, τότε, το εκπαιδευτικό σύστημα πρωτίστως, είναι η εγχάραξη μιας κυρίαρχης ιδεολογίας, ότι είμαστε όλοι Έλληνες. Αργότερα, πήγε να λύσει το πρόβλημα του αναλφαβητισμού.

Να θυμίσω ότι τα πρώτα χρόνια του 20ού αιώνα, η Αριστερά έβαζε ζήτημα επαγγελματικής εκπαίδευσης και εκπαίδευσης των κοριτσιών και γινόταν επανάσταση από τις συντηρητικές δυνάμεις. Ένα δεύτερο ζήτημα, που πρέπει να δούμε, λοιπόν, είναι, εάν συζητάμε για μεταρρύθμιση ή μικροαλλαγές ή τροποποιήσεις, γιατί έχω την αίσθηση, ότι ο όρος «μεταρρύθμιση» είναι πολύ - πολύ βαριά κουβέντα. Μεταρρυθμίσεις στη χώρα, κατά τη γνώμη μου, έγιναν τρεις ή τέσσερις. Η μία ήταν του 1929, που άλλαξε τη δομή και το περιεχόμενο και ανέτρεψε ένα ολόκληρο σύστημα στην εκπαίδευση, η άλλη ήταν του 1964, που οπισθοχώρησε, την εποχή της δικτατορίας και επανήλθε, με το νόμο 309 του Ράλλη και η επόμενη, δειλή – χλωμή, ήταν το 1986. Από κει και μετά, κατά την ταπεινή μου άποψη, ήταν τροποποιητικές αλλαγές πάνω σε αυτές τις μεταρρυθμίσεις, που ήταν αλλαγές σε 6 μαθήματα, 9 μαθήματα, 3 μαθήματα, 16 μαθήματα, πανελλαδικές και πανελλήνιες.

Όλα αυτά τα λέω, κάνοντας συνολικά μια αυτοκριτική, ως χώρα και ως Κοινοβούλιο, που λένε βαρύγδουπες και σε υπερθετικό βαθμό εκφράσεις.

Το πρώτο, λοιπόν, κατά τη γνώμη μου, που αφορά το πολιτικοκοινωνικό πλαίσιο της Εκπαίδευσης είναι ποιο πρόβλημα πάει να λύσει σήμερα η Εκπαίδευση. Την ενδιαφέρει ο κοινωνικός ρόλος της, ως μηχανισμός κοινωνικής κινητικότητας και ένταξης των νέων, σε μια κοινωνία και δυνατότητα δημιουργίας κοινωνικής κινητικότητας; Παιδιά, δηλαδή, κατώτερων κοινωνικών ομάδων μέσα από το «μάθε παιδί μου γράμματα» να κάνουν ένα σκαλί και να ανέβουν παραπάνω. Ακριβώς αυτό έγινε, το 1964.

Ενδιαφέρει, με τα σημερινά δεδομένα, η σύνδεση της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης με την οικονομία – δεν μου αρέσει ο όρος «αγορά» - και τολμώ να πω, μπορεί να γίνει αυτό σήμερα για τη χώρα μας, όταν, σε μεγάλο βαθμό, είναι προκαθορισμένη η οικονομία και οι οικονομικές δραστηριότητες της χώρας μας; Τελικά, εάν γίνει αυτό, η τριτοβάθμια εκπαίδευση, τι ακριβώς θα βγάζει; Ξενοδοχειακά επαγγέλματα και αγροτοτουριστικά και τίποτα άλλο, γιατί τα άλλα μάλλον δεν επιτρέπεται στα σημερινά δεδομένα να είναι εδώ;

Σταματώ, σε αυτόν τον γενικότερο προβληματισμό, γιατί τον έβαλα προς προβληματισμό όλων μας και θα έρθω σε μερικά πρόσφατα ζητήματα, τα οποία η Κυβέρνηση έχει θεσμοθετήσει και το υπαινίχθηκε ο κ. Φορτσάκης.

Εγώ πιάνοντας αυτό, θα πω και το χθεσινό «παρεμβάσεις ευρωπαίων παραγόντων για το «κολοσσιαίο» ζήτημα των μικροδιορθώσεων στις επιλογές διευθυντών». Έχω μια εμπειρία επ΄ αυτού. Διορίστηκα, το 1978, υπέστην 4 κρίσεις, ως διευθυντής εκπαίδευσης και έκανα από τη θέση είτε του συνδικαλιστή αιρετού είτε του διευθυντή εκπαίδευσης 5 κρίσεις. Θεωρώ, λοιπόν, ότι έχω πολύ μεγάλη εμπειρία, που μπορώ να σας τη δώσω, όχι για να σας πείσω για του λόγου το αληθές, αλλά για να σας πείσω, με πολύ - πολύ απλά λόγια ότι αυτό, που θεσμοθετήθηκε, προχθές, στη Βουλή, δεν ήταν καμιά κομματικοποίηση, δεν ήταν τίποτα, αλλά ήταν ένα συνολικό μάζεμα όλων των επιμέρους και μια τακτοποίηση.

Τίποτε παρά πέρα, ούτε καμία επαναστατική αλλαγή του ΣΥΡΙΖΑ ούτε τίποτα. Η προσπάθεια να επιλεγούν διευθυντές έχει αδύναμα σημεία. Λείπει η αξιολόγηση, λείπει ο ΑΣΕΠ. Για την επιλογή διευθυντών ετέθη ένα ζήτημα, η συνέντευξη. Υπήρχε από το 2002, με βαθμολόγηση πολλαπλάσια της παρούσης.

Άλλο ένα θέμα, που μπορεί να προκαλέσει τριβή, κυρίως με τις ομοσπονδίες, λόγω προτέρου μη «έντιμου βίου», είναι το ζήτημα της αξιολόγησης. Η αξιολόγηση στην Εκπαίδευση έπαψε να υπάρχει το 1982 και έκτοτε, βαδίζουμε, χωρίς αξιολόγηση. Σήμερα, όταν συζητάμε για αξιολόγηση, θα πρέπει να δούμε τα εξής: Τη συνολική αξιολόγηση της όλης δομής του εκπαιδευτικού συστήματος, των αναλυτικών και ωρολογίων προγραμμάτων, την αξιολόγηση του στελεχιακού δυναμικού της διοίκησης και την αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου. Ας αποφύγουμε τον όρο «αξιολόγηση του εκπαιδευτικού», διότι είναι κάτι, για το οποίο θα βρούμε απέναντί μας τις ομοσπονδίες.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ: Δεν ξέρω πόσο έτοιμοι είμαστε για μια συζήτηση, που, κατά την γνώμη μου, είναι η μητέρα του Διαλόγου. Η λέξη «Παιδεία» ήταν η αιτία που κάποιες χώρες έχουν φύγει, πολύ μπροστά, όπως στη δημόσια διοίκηση, στο κοινωνικό κράτος, στη φοροδιαφυγή, στη διαφθορά, στην ανεργία, στοιχεία, που συναντάμε, σε πολύ μικρό βαθμό, σε μικρές χώρες της Βόρειας Ευρώπης, όπως η Ολλανδία, η Φινλανδία, η Δανία, η Αυστρία, όπου, πραγματικά, η Παιδεία λειτούργησε καθοριστικά και έφτασαν σε αυτά τα αποτελέσματα, με αρκετά λάθη και πολλές επιφυλάξεις.

Σε λίγες μέρες, μπορεί να έρθει στην Βουλή το σύμφωνο συμβίωσης. Πολλοί από εμάς θα σκεφτούν το πολιτικό κόστος. Μέσα τους μπορεί να πιστεύουν άλλα πράγματα και άλλα να ψηφίσουν. Είναι κάτι, που θα το συναντάμε, συνεχώς και το βλέπουμε στην Ολομέλεια, αλλά και στις Επιτροπές, όπου τα «κομματικά γυαλιά» και η κομματική ένταξη καθορίζει και τη στάση μας. Πιστεύω ότι ο συντελεστής δυσκολίας αυτής της συζήτησης «χτυπά ταβάνι»- συγχωρήστε μου την έκφραση- και είναι ένα εγχείρημα, το οποίο δεν ξέρω, αν θα καταλήξει κάπου κάπου.

Θα ήθελα, απλώς, να θυμίσω τρία πράγματα. Ο Konrad Lorenz ήταν ένας Αυστριακός νομπελίστας, που, όταν τόλμησε και έγραψε το βιβλίο, με τίτλο «τα οκτώ θανάσιμα αμαρτήματα του πλανήτη» είχε προβλέψει, σχεδόν με ακρίβεια, τις ογκώδεις μετακινήσεις πληθυσμών, ως αποτέλεσμα της εκμετάλλευσης πρώτων υλών, με δικτατορίες, κ.λπ. και που όλος αυτός ο κόσμος αργά ή γρήγορα, ζωντανοί ή νεκροί, θα έρχονταν, κατά χιλιάδες, στη «Γη της Επαγγελίας», που ήταν η Ευρώπη, που υποστήριζε δικτατορίες εκεί.

Πιστεύω ότι οι παγκόσμιες οικονομικές επιλογές καθορίζονται, μέσα από συγκεκριμένα πολύ δυνατά πανεπιστήμια, που είναι μάλιστα και πρότυπα. Θα ήθελα να θυμίσω ότι ότανο James Kenneth Galbraith είπε «χαρίστε τα χρέη στις φτωχές χώρες της νότιας Αμερικής και της Αφρικής, διότι θα σας γίνει μπούμερανγκ», τα γεράκια του Πενταγώνου, που ήταν γύρω από τον Πρόεδρο, νόμισαν ότι τρελάθηκε, διότι κρατούσαν αυτές τις χώρες από το χέρι. Βεβαίως, έπρεπε να περάσουν πολλά χρόνια, αργότερα, για να δούμε αυτά, που γίνονται σήμερα.

Ο George Soros, ένας άνθρωπος, που δεν θα ήθελε κανείς να είναι φίλος του, διότι είναι ο άνθρωπος, που λειτουργεί με τις χρηματαγορές, έγραψε ένα βιβλίο, πριν από δέκα χρόνια, με τίτλο «η κρίση του παγκόσμιου καπιταλισμού», λέγοντας ότι έχουμε στραγγαλίσει, σε τέτοιο βαθμό, με τις οικονομικές επιλογές, απόρροια της Παιδείας, που έχει επικρατήσει, παγκοσμίως και αργά ή γρήγορα το κλαδί, που μας κρατά, θα πέσει.

Αυτά τα ανέφερα, διότι θέλω να πω το εξής: Μεγάλα πανεπιστημιακά ιδρύματα, όπως το Stafford, το Harvard και το MIT, που δουλεύουν, ως πρότυπα, διότι εκεί δεν υπάρχουν ούτε απεργίες ούτε καταλήψεις, πού καταλήγουν; Δίνουν, πράγματι, την Παιδεία, που, τελικώς, καταλήγει σε κάτι καλό;

Από ό,τι ξέρω και σας μιλάει ένας άνθρωπος, που την ταμπέλα του «αριστερού» ούτε ανάγκη την έχει, ούτε την έχει, οι πλούσιοι γίνονται λιγότεροι και πλουσιότεροι καθημερινά και οι φτωχοί γίνονται περισσότεροι και φτωχότεροι, καθημερινά. Σας λέω μόνο ότι η Oxfam, μια δημοσκοπική εταιρία παγκοσμίου κύρους, 86 μεγιστάνες έχουν περιουσιακά στοιχεία όσο 3,5 δισ. τα φτωχά του πλανήτη. Αυτό το πράγμα δεν είναι πια αδικία, είναι διαστροφή, κατέληξε, όμως, εκεί, γιατί οι σημερινές οικονομικές επιλογές - όχι οι χθεσινές - είναι αυτές, που όπλισαν και έφτασαν στα παράγωγα, στην «καζινοοικονομία» και πάει λέγοντας.

Η κουβέντα για το «τι Παιδεία θέλουμε» είναι μεγάλη κουβέντα, είναι μεγάλο τόλμημα. Παίζει καθοριστικό ρόλο το που είναι ενταγμένος ο καθένας και νομίζω ότι δεν θα καταλήξει πουθενά. Θα κάτσουμε, θα κουβεντιάσουμε, πέντε - έξι μήνες και θα πει ο καθένας το δικό του. Για παράδειγμα, δεν μου αρέσει πώς λειτουργεί το Πολυτεχνείο και οι φοιτητές να έχουν δικαίωμα να εκλέγουν τους καθηγητές κ.λπ., γιατί φτάνουμε στο άλλο άκρο. Στην Γκράβα, τα παιδιά δεν σπουδάζουν πια, αλλά φεύγουν και κάνουν άλλα πράγματα. Δεν είναι τυχαίο ότι πολλοί φεύγουν στο εξωτερικό, για να τελειώσουν το έτος τους. Από την άλλη μεριά, να πούμε και του στραβού το δίκιο, ότι ένα πολύ πειθαρχημένα πανεπιστήμιο, όπως είναι το Χάρβαρντ, πού καταλήγει; Νομίζω ότι κάπου στη μέση μπορεί να υπάρχει μια αλήθεια. Δεν λέω ότι είμαι κατά του διαλόγου, σας λέω, πάντως, ότι ο συντελεστής δυσκολίας, για να καταλήξουμε κάπου ουσιαστικά σε αυτό το εγχείρημα, ίσως είναι ανυπέρβλητος. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ας μείνουμε στην διαπίστωσή σας ότι είναι δύσκολο αυτό, που πάει να γίνει και όχι αναγκαστικά ανυπέρβλητο.

Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Βλέπω την ατζέντα, που μας μοιράστηκε, τώρα και έχω ορισμένα ερωτήματα. Θα ήθελα μια διευκρίνιση, σε σχέση με το πώς θα λειτουργήσουν οι τέσσερις επιτροπές, με ποια θεματολογία και πως όλο αυτό μπορεί να αξιοποιηθεί.

Δεύτερον, θεωρώ εξαιρετικά χρήσιμο, εάν μπορούσαμε να ανατρέξουμε και στα πορίσματα των προηγούμενων επιτροπών διαλόγου. Θεωρώ ότι έχει γίνει μια τεράστια προσπάθεια, όλα αυτά τα χρόνια, έχει καταβληθεί πολύ μεγάλη ενέργεια από όλους όσους συμμετείχαν, επομένως, θα ήταν χρήσιμο να μην ανακαλύπτουμε τον τροχό, κάθε φορά και να έχουμε τα πορίσματα των προηγούμενων επιτροπών.

Έχω ένα ερώτημα, σε σχέση με τη στόχευση και θέλω να μου το διευκρινίσετε. Ποια είναι η στόχευση του Εθνικού Διαλόγου για την Παιδεία, που ξεκινά; Άκουσα, στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, που μετείχα, τον κ. Φίλη, να λέει ότι το βασικό, το κυρίαρχο, το μείζον, είναι το θέμα του εκδημοκρατισμού στην Παιδεία. Θα ήθελα μία περαιτέρω διευκρίνιση επ’ αυτού.

Επίσης, ακούω τον συνάδελφο, τον κ. Μιχελή, που, μιλώντας για την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών, να λέει ότι είναι ένα θέμα, στο οποίο χρειάζεται μια προσοχή και ότι θα βρούμε μπροστά μας τις ομοσπονδίες. Είναι συντεχνιακό το θέμα; Είναι δυνατόν να μην προχωρήσει εν έτει 2015, η αξιολόγηση σε όλους τους χώρους και στο χώρο της Εκπαίδευσης και στο χώρο των δημοσίων υπαλλήλων; Πώς θέλουμε να προάγουμε την Παιδεία, χωρίς αξιολόγηση εκπαιδευτικών και εκπαιδευτικών ιδρυμάτων;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Με συγχωρείτε, δεν νομίζω να είπε αυτό ο κ. Μιχελής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ: Κυρία συνάδελφε, είπα ότι η τακτική μας θα πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να συμφωνήσουν και οι ομοσπονδίες. Θα τις βρούμε μπροστά μας και υπάρχει τέτοια εμπειρία. Συμφωνώ με την αξιολόγηση και έδωσα και μια λίστα προτάσεων.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Είπατε, κύριε Πρόεδρε, κάτι το οποίο θεωρώ ότι είναι λογικό. Ότι δεν μπορεί ο Διάλογος για την Παιδεία να εξαντληθεί, σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα, ίσως θέλει μια ολόκληρη θητεία, πλην όμως, πρέπει κάπως να το μαζέψουμε και να είμαστε αποτελεσματικοί. Η ερώτησή μου, όμως, έχει να κάνει με το εξής: Εάν ο Διάλογος ξεκινάει και από την άλλη αιφνιδιαζόμαστε από νομοσχέδια, από τροπολογίες, που κατατίθενται και σε άσχετα νομοσχέδια, τότε εκεί θα αντιμετωπίσουμε κάποια προβλήματα.

Θέλω να σας πω ότι βλέπω το σημείο 5, που λέτε εδώ, «ενιαίος χώρος ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας», που είναι πάρα πολύ βασικό, έχουμε, όμως, στην Επιτροπή, ήδη, κατατεθειμένο ένα νομοσχέδιο, το οποίο, από ό,τι καταλαβαίνω, για να μπορέσει να λειτουργήσει και το κομμάτι της έρευνας- καινοτομίας- τεχνολογίας, πρέπει να το συζητήσουμε άμεσα. Άρα, σε ό,τι αφορά τον ενιαίο χώρο Εκπαίδευσης και Έρευνας, έχουμε ήδη μια δεδομένη κατάσταση. Είναι λίγο ασύμβατα αυτά. Θα ψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο, όπως καταλαβαίνω, πριν τελειώσει ο χρόνος, και από την άλλη, θα υπάρχει ο Διάλογος για την Παιδεία και θα έχει μέσα και το κομμάτι της Έρευνας, πώς να εξαιρεθεί, άλλωστε; Αν μπορείτε, θα μου πείτε πως αυτό θα μπορέσουμε να το διαχειριστούμε;

Θέλω να σας πω, σε ό,τι αφορά την αξιολόγηση, η τροπολογία, η οποία ήρθε στο νομοσχέδιο για τις βοσκήσιμες γαίες, δεν είναι καθόλου ακίνδυνη, είναι μάλλον «εκ του πονηρού». Για αυτό έχει δημιουργήσει και τέτοια τεράστια θέματα, γιατί, όταν πάμε σε ένα άσχετο νομοσχέδιο, να δημιουργήσουμε ένα τετελεσμένο στους διευθυντές δημοτικών, γυμνασίων και λυκείων, μέσω συνέντευξής και μέσω μιας Επιτροπής, που κάποια μέλη τα βάζει ο Υπουργός, κάποιοι άλλοι είναι Διευθυντές Εκπαίδευσης, που πάλι έχει διορίσει ο Υπουργός, κάποιοι άλλοι είναι συνδικαλιστικοί φορείς, αιρετοί ναι, αλλά η πλειοψηφία ελέγχεται, και αυτό το κάνουμε τη μεγάλη βιασύνη, ενώ ξεκινά ο Εθνικός Διάλογος, δεν σηματοδοτεί και ό,τι καλύτερο.

Και γι΄ αυτό νομίζω ότι στα θέματα, τουλάχιστον, της δημόσιας διοίκησης, πρέπει να υπάρχει και αξιολόγηση και ανοιχτές διαδικασίες και να μην είναι οι «κομματικά εκλεκτοί», αυτοί οι οποίοι τοποθετούνται, διότι μπαίνουν πάρα πολύ μεγάλα θέματα. Κάποια πρώτα είναι αυτά, και φυσικά δεσμεύομαι, ως προς την ατζέντα, σε συνεννόηση με τους άλλους συναδέλφους της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, να έρθουμε, για να εμπλουτίσουμε και να καταθέσουμε και τις δικές μας απόψεις. Τα ερωτήματά μου παραμένουν ανοιχτά και περιμένω κάποια ερμηνεία, ίσως από εσάς. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εγώ σας ευχαριστώ, στο τέλος θα υπάρχουν διευκρινίσεις, στο βαθμό που είναι να δοθούν.

Το λόγο έχει ο κ. Μπαξεβανάκης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε. Με διευκόλυνε αρκετά ο συνάδελφός, κ. Μιχελής, με τα περισσότερα, από τα οποία είπε, συμφωνώ, άρα θα πω αρκετά λιγότερα.

Θέλω να τονίσω, όμως, την παρατήρησή του, ότι θα μιλήσουμε και σε αυτό το χώρο, αλλά και στις άλλες Επιτροπές, που θα ασχοληθούν με το Διάλογο, για την Εκπαίδευση, ότι η συζήτηση θα είναι για το Εκπαιδευτικό Σύστημα. Η συζήτηση δεν θα είναι για την Παιδεία, η Παιδεία είναι κάτι πολύ ευρύτερο.

Επίσης, θα συμφωνήσω ότι πρέπει να αποφύγουμε τις βαριές, τις πομπώδεις εκφράσεις, αν και, κατά τη γνώμη μου, στη φάση, που βρίσκεται, σήμερα, τουλάχιστον, η δημόσια Εκπαίδευση, στη χώρα μας, χρειάζεται μια πραγματική μεταρρύθμιση. Χρειάζεται ένας ριζικός αναπροσανατολισμός των στόχων της. Εάν θα γίνει αυτό, θα κριθεί εκ του αποτελέσματος, αν θα πρόκειται για μια μεταρρύθμιση. Αυτά κρίνονται, στο βάθος του χρόνου

Τι πρέπει, κατά τη γνώμη μου, να βρίσκεται στο επίκεντρο αυτού του Διαλόγου; Πρέπει να βρίσκονται τα δικαιώματα και οι ανάγκες αυτών, για τους οποίους υπάρχει η Εκπαίδευση. Δηλαδή, οι ανάγκες των μαθητών, των φοιτητών και των οικογενειών τους. Περαιτέρω, το μεγάλο και κρίσιμο ζήτημα, κατά τη γνώμη μου, είναι, για να πετύχει, στο βαθμό, που μπορεί να πετύχει, με δεδομένες τις διαφορές, αυτός ο Διάλογος, είναι να επικεντρώσει σε αυτές τις ανάγκες και να αποφύγει να γίνει ένας διάλογος, ο οποίος θα έχει στο επίκεντρο τους λειτουργούς της Εκπαίδευσης όλων των βαθμίδων. Όχι, ότι πρέπει να αγνοηθούν αυτοί οι άνθρωποι - και σας ομιλεί ένας άνθρωπος, ο οποίος, μέχρι πέρσι, ήταν στη σχολική αίθουσα με τους μαθητές του - αλλά δεν μπορεί αυτός ο Διάλογος να έχει, ως προτεραιότητα, τους εκπαιδευτικούς. Πρέπει να έχει στο επίκεντρό τους μαθητές, τους φοιτητές και τις ανάγκες τους.

Ο δεύτερος άξονας, που πρέπει, σε κάθε μας σκέψη, να λαμβάνεται σοβαρά υπόψη, είναι η αξιοποίηση και του τελευταίου ευρώ από το δημόσιο χρήμα είτε αυτά προέρχονται από τον κρατικό Προϋπολογισμό είτε πολύ περισσότερο από τα ευρωπαϊκά προγράμματα, που όλοι έχουν μια εμπειρία ποια και πόση διασπάθιση, ειδικά της β΄ κατηγορίας γίνεται, απλώς και μόνο, για να εμφανίζεται η περίφημη απορρόφηση και χωρίς να ενδιαφέρει στο ελάχιστο η αξιοποίηση αυτών των κονδυλίων.

Τέλος, όσον αφορά στην οργάνωση του Διαλόγου, εδώ είναι αρκετά σοβαρό το ζήτημα. Ο Πρόεδρος έκανε αρκετές επισημάνσεις για τη θεματολογία, τις υποεπιτροπές κ.λπ.. Αυτό είναι απόλυτα αναγκαίο, γιατί αλλιώς θα χαθούμε, χρειάζεται, όμως και μια διασύνδεση με τους άλλους φορείς, στους οποίους θα διεξάγεται ο Διάλογος, το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής, το Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας και την Επιτροπή, ώστε, όσο είναι δυνατόν, να μην ασχολούμαστε όλοι με τα ίδια πράγματα και όπου εκ των πραγμάτων πρέπει να ασχοληθούμε με τα κοινά ζητήματα, να υπάρχει ένα είδος συγκοινωνούντων δοχείων και μια αλληλοενημέρωση.

Κλείνω με το θέμα, που θα μας απασχολήσει, έτσι και αλλιώς, από τα πράγματα. Δεν μπορεί, σε αυτό το διάστημα των αρκετών μηνών – υποθέτω ότι θα μας πάρει ίσως και έξι μήνες – το Υπουργείο Παιδείας να απέχει από τη νομοθέτηση. Υπάρχουν ζητήματα, όπως είπε και ο Πρόεδρος από την αρχή, που έχουν επείγοντα χαρακτήρα και αυτά τα ζητήματα πρέπει να λύνονται. Βεβαίως και αυτά τα ζητήματα θα συζητιούνται, εφόσον έχουν τη μορφή νομοσχεδίων και στην Επιτροπή μας και αρκετά αναλυτικά, υποθέτω.

Από την άλλη μεριά, υπάρχει επίσης ένα θέμα, που είναι ενοχλητικό. Διαβάζουμε για παρέμβαση των θεσμών, για να εμποδίσουν ή να ανατρέψουν ρυθμίσεις, που εισάγονται ή είναι ήδη ψηφισμένες, από το ελληνικό Κοινοβούλιο. Σ' αυτό το ζήτημα, όσοι εκ των συναδέλφων θέλουν να είναι ειλικρινείς, οφείλουν να τοποθετηθούν, δημόσια. Δημοσιεύονται πράγματα, ότι υπάρχει ένας δίαυλος επικοινωνίας, κάποιοι ενημερώνουν τους θεσμούς και τους επιβάλλουν πράγματα. Για να είμαστε, λοιπόν, ειλικρινείς και αν υπάρχει μια αίσθηση πατριωτισμού, ότι σε αυτή τη χώρα, αυτό το Σώμα και η Ολομέλεια της Βουλής έχει κάποια αξία αφ’ εαυτής.

Τέλος, σε ό,τι αφορά την τροπολογία για την επιλογή των διευθυντών εκπαίδευσης, θέλω να υπενθυμίσω στους συναδέλφους, που εκφράζουν μια απορία και μια έκπληξη, ότι η θητεία των διευθυντών εκπαίδευσης έχει λήξει, από το περασμένο καλοκαίρι. Θα θυμίσω, επίσης, ότι στο παρελθόν η κάθε καινούργια κυβέρνηση, στο πρώτο της νομοσχέδιο, όποιο και αν ήταν, είχε μια διάταξη η οποία έλεγε πανομοιότυπα «από τη θέση σε ισχύ του παρόντος, λήγει η θητεία των διευθυντών εκπαίδευσης». Αυτό, η Κυβέρνησή μας είναι η πρώτη, που δεν το έκανε. Επέτρεψε στους διευθυντές εκπαίδευσης, που είχαν επιλεγεί, από τις προηγούμενες κυβερνήσεις, με γνωστούς τρόπους, να ολοκληρώσουν τη θητεία τους και όχι μόνο αυτό, αλλά να παραταθεί η θητεία τους, μέχρι σήμερα. Αυτό, όμως, δεν μπορεί να διαιωνίζεται. Κάποια στιγμή, πρέπει να λήξει αυτή η θητεία και να οριστούν καινούργιοι διευθυντές. Αυτό είναι πραγματικά, άκρως επείγον ζήτημα. Έπρεπε να είχε γίνει, από το Καλοκαίρι, αλλά για τους γνωστούς λόγους δεν έγινε. Πρέπει κάποια στιγμή να γίνει.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Σταματάκη Ελένη, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, ΚουράκηςΤάσος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βούλτεψη Σοφία, Καραμανλή Άννα, Μπουκώρος Χρήστος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Γρέγος Αντώνιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Χατζησάββας Χρήστος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Κόκκαλης Βασίλειος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, έχω θέσει και στην προηγούμενη συνεδρίασή μας, το θέμα ενός κρυμμένου, παραμελημένου και απαξιωμένου εκπαιδευτικού χώρου, του χώρου των καλλιτεχνικών σπουδών. Μιλάμε για δύο δραματικές σχολές, κάποιες εικαστικές σχολές, κινηματογραφικές σχολές, που δεν υπάρχουν πια. Υπήρχαν τρεις ιδιωτικές, αλλά μετά από τη λειτουργία του Τμήματος Κινηματογράφου στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, το ενδιαφέρον στράφηκε εκεί και έτσι, τα παιδιά μπορούν να σπουδάζουν, σε μια δημόσια ανώτατη σχολή και αυτό είναι θετικό.

Θέλω να πω ότι, στην ενδεικτική ατζέντα, που μας στείλατε, με τα δώδεκα σημεία, δεν βλέπω πού θα μπορέσουν να χωρέσουν αυτές οι σχολές, όσον αφορά το εξής: Είπα και την άλλη φορά, ότι ενώ είναι σχολές, στις οποίες μπαίνει κανείς, με εξετάσεις, σε κάποια επιτροπή του Υπουργείου και παίρνει πτυχίο από κάποια επιτροπή πάλι του Υπουργείου, παίρνει ένα πτυχίο, το οποίο δεν είναι διαβαθμισμένο. Δηλαδή, έχει κάνει σπουδές, οι οποίες, σε πάρα πολύ μεγάλο βαθμό, δεν ελέγχονται, δεν εποπτεύονται, λόγω αδυναμίας της αρμόδιας Διεύθυνσης από το Υπουργείο. Υπάρχει ένα μεγάλο πρόβλημα, λοιπόν. Θα πρέπει αυτές οι σχολές να αποφασίσουμε, αν θα μείνουν στο Υπουργείο Πολιτισμού ή αν θα πάνε στο Υπουργείο Παιδείας. Όπου και να καταλήξουν, θα πρέπει να φροντίσουμε, και αυτό εδώ δεν θα είναι απλώς μια μεταρρύθμιση, θα είναι πραγματικά ένα κομμάτι σημαντικής αλλαγής στην καλλιτεχνική παιδεία, στη χώρα μας. Να σκεφτείτε ότι οι δραματικές σχολές, αυτή τη στιγμή, λειτουργούν με ένα νόμο του Κωνσταντίνου Καραμανλή, με Υπουργό Πολιτισμού, τον Κωνσταντίνο Τρυπάνη. Από τότε, έχουν αλλάξει πάρα πολλά στην εκπαίδευση των ηθοποιών, έχουν αλλάξει πάρα πολλά στο θέατρο κι όμως, εμείς δουλεύουμε, με «αρχαία» εργαλεία, σήμερα και γι' αυτό δεν ελέγχει κανένας, δεν έχουμε κανένα αποτέλεσμα.

Είτε, λοιπόν, μείνουν εδώ, είτε πάνε εκεί, θα πρέπει, καταρχήν, να αναμορφωθούν, να υπάρχει ένα πλαίσιο σύγχρονο, ένας σύγχρονος νόμος, τα πτυχία θα πρέπει να είναι διαβαθμισμένα και ίσως, κύριε Πρόεδρε, να πρέπει να γίνει μια γενικότερη κουβέντα για τις σχολές, για την παιδεία και πού ανήκουν. Πάρα πολλές σχολές δεν εποπτεύονται από το Υπουργείο Παιδείας, όπως κατά τη γνώμη μου θα έπρεπε, αλλά εποπτεύονται από κάποια άλλα Υπουργεία. Αυτές οι σχολές, για τις οποίες συζητούμε, εποπτεύονται από το Υπουργείο Πολιτισμού. Υπάρχουν κάποιες σχολές, γεωργικές, στο Υπουργείο Γεωργίας, και σκέφτομαι ότι και τα γεωπονικά πανεπιστήμια στο Υπουργείο Παιδείας ανήκουν.

Είναι άλλη μια κουβέντα, που πρέπει να κάνουμε, λοιπόν, εάν τα καθ' ύλην αρμόδια Υπουργεία, να τα πούμε έτσι, πρέπει να έχουν και αυτό το «βάρος», που νομίζω ότι μόνο, ως πάρεργο, το αντιμετωπίζουν, με αποτέλεσμα να μην έχουμε καλές σπουδές στις σχολές, που εποπτεύονται από Υπουργεία, πέραν του Υπουργείου Παιδείας ή τι θα γίνει. Έτσι, λοιπόν, πιθανόν, να πρέπει να κάνουμε και να προσθέσουμε ένα δέκατο τρίτο κύκλο, εξαιρετικά περιφραστικά, θα πω «εξορθολογισμός» κατηγοριών και μονάδων της Εκπαίδευσης, που δεν είναι διαβαθμισμένες και δεν εποπτεύονται από το Υπουργείο Παιδείας.

Εδώ, λοιπόν, σε αυτή τη συζήτηση, θα πρέπει να εντάξουμε και να καλέσουμε εκπροσώπους, σίγουρα του Υπουργείου Πολιτισμού και του Υπουργείου Παιδείας, αλλά εάν γίνει κουβέντα, γενικότερα και για τις άλλες σχολές, που εποπτεύονται, από άλλα Υπουργεία πέραν του Υπουργείου Παιδείας, να κληθούν και αυτά τα Υπουργεία να μας πουν πώς μπορούμε να αντιμετωπίσουμε το θέμα. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βάκη.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Επιτρέψτε μου να ξεκινήσω, από μια κοινότοπη και γενικόλογη ευχή: Να λειτουργήσει ο επικείμενος Εθνικός Διάλογος, ουσιαστικά, και όχι όπως λειτουργούσαν πάντα οι εθνικοί διάλογοι, ως, δηλαδή, ένας προσχηματικός τρόπος μετάθεσης, επ’ αόριστον, των χρόνιων προβλημάτων της Εκπαίδευσης. Να μην γίνει ένα «άλλοθι» του να συσκεπτόμαστε και να μην σκεπτόμαστε και επίσης, να υπάρξει συναίνεση. Θέλω να πω δύο λόγια για το πώς νοηματοδοτώ τη «συναίνεση», διότι ο χώρος της Παιδείας και όσοι προερχόμαστε από αυτόν είναι πολύπαθοι και, δυστυχώς, επί σειρά ετών, όλες αυτές οι μεταρρυθμίσεις γίνονταν, ενίοτε, το «κρεβάτι του Προκρούστη», που προσαρμοζόταν, στα μέτρα και τα σταθμά της πολιτικής βούλησης της εκάστοτε πολιτικής ηγεσίας.

Προφανώς και δεν μπορεί ένας εθνικός διάλογος να διενεργείται, σε κενό αέρος και προφανώς και δεν υπάρχει tabula rasa. Αυτό δεν απεμπολεί τη συναίνεση, διότι συναίνεση δεν σημαίνει ταύτιση και ομοφωνία. Η Παιδεία, τι να κάνουμε, είναι ένα πεδίο διασταυρούμενων πυρών ιδεολογικών και ο καθένας εξ ημών και η καθεμία εμφορείται από διαφορετικές αντιλήψεις, προσλήψεις, ερμηνείες, διαμετρικά αντίθετες, ενίοτε, και οράματα.

Προέρχομαι από ένα χώρο πολιτικό, όπως ξέρετε, που πάντα το όραμά μου ήταν και είναι ένα δημοκρατικό και συμμετοχικό πανεπιστήμιο. Προέρχομαι και από το χώρο της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, όπου δημοκρατικό και συμμετοχικό πανεπιστήμιο σημαίνει ένα πανεπιστήμιο, που αντιμετωπίζει όλα τα μέλη του, με ισοτιμία, με σεβασμό και δεν αποκλείει. Είναι αλήθεια ότι βιώσαμε, πολλές φορές, μια δαιμονοποίηση των φοιτητών μας, στο πανεπιστήμιο και αποκλεισμούς και παρερμηνεύσεις είχαμε. Το ότι διαλέγομαι με κάποιον δεν σημαίνει ότι συναλλάσσομαι με κάποιον, είναι άλλο πράγμα το ένα και τελείως άλλο πράγμα το άλλο, να αποφεύγουμε παρεξηγήσεις. Όσον αφορά τη συναίνεση, θα πω ότι η συναίνεση, στην πολιτική φιλοσοφία, αποτελεί τον ιδρυτικό μύθο του νεωτερικού κράτους. Μόνο μύθο, δυστυχώς, διότι όλα τα νεωτερικά κράτη, τα περισσότερα μάλλον, οικοδομήθηκαν, πάνω στον πόλεμο και τη βία, αλλά επειδή μιλάμε πολύ, με όρους οικονομίας - είπε ο κ. Φορτσάκης για προαπαιτούμενα στο Διάλογο - εγώ θα πω, ας κρατήσουμε λίγο το αξιακό πλεόνασμα αυτής της έννοιας. Το είπα, επειδή έχουν παρεισφρήσει πολλοί όροι και εγώ κάνω χρήση ενός εξ αυτών. Λέω, λοιπόν, να κρατήσουμε το αξιακό πλεόνασμα της έννοιας της συναίνεσης, έστω και αν η πραγμάτωσή της είναι δύσκολη.

Τώρα θέλω να πάω στα πιο συγκεκριμένα, αυτά που έχετε βάλει, στην ατζέντα. Το πρώτο είναι πάρα πολύ σημαντικό. Για μένα είναι το άπαν οι δημοκρατικές αξίες και νομίζω ότι θα πρέπει να δώσει η Επιτροπή τη δέουσα προσοχή. Θα έλεγα ότι χρειάζεται, στην Παιδεία, αυτή τη στιγμή, ένας γενναιόδωρος, απλόχερος διαφωτισμός, τόσο με «Δ» όσο και με «δ». Το να εμπεδωθούν, ειδικά στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, π.χ. τα δικαιώματα του ανθρώπου και του πολίτη και να καλλιεργηθεί μια αντιρατσιστική κουλτούρα και νοοτροπία. Είμαστε, σε μια εποχή ρατσιστικού μίσους, με αναβίωση όλων αυτών των ανεκδιήγητων αφηγημάτων – στερεοτύπων, πείτε το, όπως θέλετε, τώρα, προσφάτως, της σύγκρουσης στον πολιτισμό, λες και υπάρχουν ανώτεροι ή κατώτεροι πολιτισμοί και βαίνουμε, δυστυχώς, σε εσωτερικές καταστάσεις έκτακτης ανάγκης, με περιστολή πολιτικών δικαιωμάτων και ελευθεριών.

Το τι σημαίνει δημοκρατία. Ένα μάθημα δημοκρατίας στα σχολεία. Τι σημαίνει να είμαι πολίτης; Να υπακούω σε νόμους, στους οποίους συναινώ ή διαμορφώνω. Ακόμα, θα έπρεπε να υπάρχει ή να εμπλουτιστεί ένα μάθημα πολιτικής οικονομίας. Δεν ξέρω πως γίνεται, δεδομένης και της πραγματικότητας, που είναι σύνθετη και πολυδαίδαλη, στην οποία ζούμε ή ίσως ένα μάθημα, αν πάμε σε κάτι «πιο light», μια κουλτούρα ανακύκλωσης ή φοροδοτικής συνείδησης. Μάλιστα, είχα ακούσει μια τέτοια πρόταση και από τον Υπουργό.

Τουτέστιν, χρειάζεται μια γενναία συζήτηση προς την κατεύθυνση της αλλαγής των αναλυτικών προγραμμάτων, της αναμόρφωσής τους, της ανανέωσης τους, όπως και των σχολικών βιβλίων. Βεβαίως, όλα αυτά, νομίζω, ότι χρειάζονται και ένα δημόσιο διάλογο και κανόνες, σε αυτό το δημόσιο διάλογο. Ειδικά, στη χώρα μας, έχουμε «πικράν και μακράν πείρα» από συζητήσεις, για βιβλία και για εγχειρίδια Ιστορίας. Μην πάμε εκεί, είναι γνωστή η συζήτηση και εδώ, βέβαια, χρειάζεται να μπουν και οι κανόνες. Διάβαζα, πρόσφατα, για αποσυρθέντα σχολικά εγχειρίδια Ιστορίας και υπήρχε το ερώτημα, αν μπορούν όλοι να αποφαίνονται για το περιεχόμενο των σχολικών εγχειριδίων ή αν είναι ένα θέμα, που πρέπει να απασχολεί, μόνο τους ειδικούς. Ούτε το ένα ούτε το άλλο. Το θέμα δεν είναι, αν θα είναι όλοι ή μόνον οι ειδικοί. Το θέμα είναι με τι κανόνες στοιχειοθετείται αυτός ο Δημόσιος Διάλογος.

Τώρα, για τα οικονομικά, που βάζετε, της Εκπαίδευσης, επίσης πάρα πολύ σοβαρό θέμα. Δυστυχώς, αναγκαζόμαστε να «ποιούμε την ανάγκη φιλοτιμία» και ειδικά, στα πανεπιστήμια, δεν ξέρω πώς μπορεί να θεραπευτεί αυτό το πρόβλημα, δεδομένου ότι υπάρχει ένας μαρασμός και παρακμή γνωστικών αντικειμένων, λόγω της μεγάλης συνταξιοδότησης ή λόγω του ότι δεν γίνονται προσλήψεις. Τα λέω ακριβώς γι΄ αυτόν το λόγο και όχι γιατί έχω διολισθήσει σε κάποιον οικονομισμό, αλλά γιατί αυτό έχει τραγική και δραματική επίπτωση και στο ίδιο το πρόγραμμα σπουδών. Υπάρχουν προγράμματα σπουδών, που καταρρέουν.

Όσον αφορά στο σημείο 4, οι τεχνολογίες, επίσης, είναι πολύ σημαντικό. Νομίζω ότι δεν θα πρέπει να υποκαταστήσουν, αλλά να υποβοηθούν τη διδασκαλία, διότι βιώσαμε – και εγώ – στο χώρο της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, ένα είδος φετιχισμού της τεχνολογίας. Τη διδασκαλία τίποτα δεν μπορεί να την υποκαταστήσει. Η τεχνολογία είναι τελεσφόρο εργαλείο. Η διδασκαλία συνεπικουρείται, δεν υποκαθίσταται από την τεχνολογία.

Σε ό,τι αφορά το σημείο 9, για τη διασύνδεση των εκπαιδευτικών δομών, με την παραγωγή και την αγορά εργασίας, θα μπορούσαν να γίνουν πολλές κινήσεις προς την κατεύθυνση της ενδυνάμωσης της πρακτικής άσκησης, στα πανεπιστήμια. Η πρακτική άσκηση μπορεί να αποτελέσει πυξίδα, αλλά και προπομπό του επαγγελματικού προσανατολισμού. Σας μεταφέρω και την εμπειρία μου από το Τμήμα, στο οποίο διδάσκω, το οποίο είναι Τμήμα Ιστορίας, και που μέσα από την πρακτική άσκηση, σε βιβλιοθήκες ή σε αρχεία, τα παιδιά μπόρεσαν να βρουν έναν προσανατολισμό.

Σε ό,τι αφορά το 12ο σημείο, «συνεχής εκπαίδευση και δια βίου μάθηση», κύριε Πρόεδρε, σ’ αυτό φαντάζομαι συμπεριλαμβάνετε το Ελληνικό Ανοιχτό Πανεπιστήμιο απ’ ό,τι έχω καταλάβει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και το Ελληνικό Ανοιχτό Πανεπιστήμιο.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Είναι ένα τεράστιο διακύβευμα, το Ελληνικό Ανοιχτό Πανεπιστήμιο. Θα μπορούσαμε να κάνουμε συνεδρίαση, αποκλειστικά γι’ αυτό το θέμα, καλώντας φορείς, διότι απασχολεί πάρα πολύ προσωπικό. Θα πρέπει να δοθεί πρόσβαση, σε άνεργους διδάκτορες, διότι υπάρχουν πάρα πολλοί άνεργοι διδάκτορες, σε αυτόν τον τόπο, λόγω της κρίσης. Επίσης, είναι ένας χώρος, στον οποίο ακόμα εκκρεμούν ζητήματα, όπως η μετάβασή του σε μια αυτοδυναμία, διαφάνεια κ.λπ.. Έχω η ίδια πείρα, διότι δίδασκα εκεί, αρκετά χρόνια και είναι ένα τεράστιο διακύβευμα, διότι απασχολεί πάρα πολύ προσωπικό, πάρα πολλούς συμπολίτες μας και είναι μια ευκαιρία πρόσβασης στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση.

Θα κλείσω την ομιλία μου σε ό,τι αφορά την αξιολόγηση, διότι έγινε αρκετός λόγος. Προφανώς και δεν είμαστε κατά της αξιολόγησης. Το θέμα δεν είναι η αξιολόγηση, αλλά ποια αξιολόγηση. Η αξιολόγηση πρέπει να γίνεται, αλλά είναι αδιανόητο η αξιολόγηση να είναι ένας προσχηματικός τρόπος απολύσεων ή να χρησιμοποιείται, ως φόβητρο ή μέσο επιτήρησης και τιμωρίας. Είναι άλλο πράγμα το ένα και άλλο πράγμα το άλλο. Δυστυχώς, είχαμε κάποια κακά δείγματα γραφής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μια παράκληση στους συναδέλφους και τις συναδέλφισσες, να μην μπούμε στο περιεχόμενο των θεμάτων, αλλά περισσότερο να παραμείνουμε στο θέμα της σημερινής συνεδρίασης.

Τον λόγο έχει η κυρία Τζούφη.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ: Θα ακολουθήσω την συμβουλή σας και ως μη προερχόμενη από τις θεωρητικές σπουδές, θα πω λιγότερα, που θα έχουν κάποια σημασία. Υπάρχουν συνάδελφοι, που συμφωνώ με τις τοποθετήσεις τους και προφανώς, έχουν πει και καλύτερα από εμένα, όπως ο κ. Μιχελής και ο κ. Μπαξεβανάκης.

Στη δική σας εισήγηση, μιλήσατε για εκπαιδευτική μεταρρύθμιση και, πράγματι, νομίζω ότι αυτός είναι ένας όρος, που τον έχουμε ανάγκη, για να κινηθούμε προς αυτή την κατεύθυνση. Είναι, όμως, ένας όρος, ο οποίος απαιτεί πολλή δουλειά και μπορεί να τον δει κανείς, ως έναν μεσοπρόθεσμο στόχο, μέσα στα πλαίσια ενός ευρύτερου κοινωνικού μετασχηματισμού της κοινωνίας. Νομίζω ότι έτσι το είπατε και εσείς. Το ερώτημά μου εκεί είναι πως θα λειτουργήσει αυτή η ιστορία, με τους τέσσερις παράλληλους ή ομόκεντρους κύκλους διαλόγου. Εκεί, έχω ένα ερώτημα, δηλαδή, πως αυτοί οι τέσσερις διαφορετικοί κύκλοι θα συνδεθούν μεταξύ τους και θα καταλήγουν σε κάποιο αποτέλεσμα, που να έχει κάποια ουσία και σημασία και όχι ξεχωριστοί διάλογοι, που, κάπου, θα τέμνονται και θα συναντώνται; Αυτό για μένα είναι ένα πολύ σοβαρό ερώτημα. Ο μοναδικός τρόπος, που μπορώ να απαντήσω, είναι, εάν υπάρχουν πολύ συγκεκριμένα θέματα, που θα συζητούνται, ταυτοχρόνως και όπου τα συμπεράσματα αυτών των επιτροπών θα φτάνουν στη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής, που έχει διακοινοβουλευτικό χαρακτήρα και έτσι, θα καταλήγουμε σε κάποιες αποφάσεις. Αυτός είναι ο μοναδικός τρόπος, που μπορώ να σκεφτώ.

Από εκεί και πέρα, πράγματι, ειπώθηκε εδώ, από τον κ. Μιχελή, για το θέμα των εκπαιδευτικών μεταρρυθμίσεων και συμφωνώ μαζί του, ότι αυτές ήταν πολύ σημαντικές, τότε που τις ανέφερε. Όταν, όμως, επιχειρούντο, αποτελούσαν αντικείμενο πολύ σοβαρής διαπάλης και κοινωνικής μάχης, δηλαδή, όταν είχε έρθει η μεταρρύθμιση του Παπανούτσου, πραγματικά είχε ξεσηκωθεί η κοινωνία ότι αυτό ήταν μία ρηξικέλευθη μεταβολή, η οποία θα άλλαζε τα πράγματα και θα δημιουργούσε πάρα πολύ μεγάλες εντάσεις.

Για να πω την αλήθεια και από την προηγούμενη πορεία και διαδρομή μου, σε αυτήν την Επιτροπή, κάθε φορά, που σηκωνόταν ένα θέμα, που αφορούσε την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και που δεν ήταν τόσο μεγάλο, ήταν ένα μικρό θέμα, πάντα σηκωνόταν πάρα πολύ ψηλά και έπαιρνε, ευρύτερες κοινωνικές διαστάσεις. Αυτό σημαίνει ότι και η κοινωνία έχει ένα μεγάλο ενδιαφέρον, αλλά και για λόγους συμβολικούς, φαίνεται ότι υπάρχουν διαφορετικού τύπου προσεγγίσεις, άρα, αυτό, που συζητούμε, δηλαδή, λέμε από τη μία μεριά να σπάσουμε αυγά, άρα, έχουμε ανάγκη μία μεταρρύθμιση και από την άλλη, λέμε συναίνεση. Αλλά, η μεταρρύθμιση πρέπει να έχει έναν προσανατολισμό, στον οποίο δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε όλοι όσον αφορά στη στόχευσή της. Άρα, πράγματι έχουμε ανάγκη από διάλογο, αλλά, δεν ξέρω πόσο θα επιτευχθούν οι συναινέσεις.

Δεν ξέρω πόσο θα βοηθήσει αυτό που μας ζητήσατε. Δηλαδή, να χωρίσουμε αυτή την Επιτροπή σε Υποεπιτροπές και μιλήσατε πάλι για εμπειρογνώμονες - και έχω την αίσθηση, ότι αρκετοί εμπειρογνώμονες είναι και στις άλλες Επιτροπές, τις οποίες προτείνατε. Δηλαδή, έχω την αίσθηση ότι φτιάχνουμε σώματα, τα οποία θα συζητούν, αλλά που, τελικά, μάλλον θα περιπλέκουν τα πράγματα. Θα ήθελα να μου πείτε πως το σκέφτεστε. Εκτός, εάν εννοείτε, σε κάποια πολύ συγκεκριμένα θέματα, θα μπορούμε να χωριστούμε, ανάλογα με την εξειδίκευση που έχει ο καθένας μας και με την έννοια αυτή, θα πω ότι συμφωνώ με την παρέμβαση του κυρίου Σκουρολιάκου, που είπε, ότι το ζητούμενο εδώ είναι ότι όλες οι δομές, που παρέχουν εκπαίδευση, πρέπει να μπουν υπό το Υπουργείο Παιδείας. Ούτε κάτω από το Υπουργείο Εργασίας, ούτε κάτω από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Δηλαδή, αυτό είναι ένα θέμα, που πρέπει να το συζητήσουμε και να το συναποφασίσουμε, διότι, υπάρχουν και δραματικά γεγονότα, όπως π.χ. το θέμα στη Γαλακτοκομική Σχολή των Ιωαννίνων, που είναι η περιοχή μου, δηλαδή, δομών, που δεν είναι υπό το Υπουργείο Παιδείας και που το καθεστώς, που επικρατεί εκεί, είναι πάρα πολύ δύσκολο, να θεωρήσει κανείς ότι έχει σχέση με την εκπαιδευτική διαδικασία και την όποια εκπαιδευτική διαδικασία, που υπάρχει σε άλλες δομές.

Να προσθέσω δύο θέματα, που έχουν να κάνουν, με αυτό που για εμένα είναι πιο κοντινό και που νομίζω, ότι έχουμε ανάγκη να προχωρήσουμε. Το ένα το συζητήσαμε, γιατί προηγουμένως, ερχόμενη από την Υποεπιτροπή για τα θέματα των Ανθρώπων με Αναπηρία όπου τέθηκε το ζήτημα της ειδικής εκπαίδευσης. Θεωρώ ότι μέσα στα πολλά, που συζητάμε για την εκπαίδευση, ένα σημαντικό κομμάτι αφορά τα παιδιά με αναπηρία, που γίνονται και ενήλικες και πρέπει αυτό να αποτελέσει ένα ξεχωριστό θέμα συζήτησης ή αντικείμενο μίας Υποεπιτροπής, όπου κάποιοι εμπειρογνώμονες, να μπορούν να συμβάλλουν σε αυτήν την κατεύθυνση.

Στο νούμερο 10, εκεί που λέτε για τις «προοπτικές για τους νέους επιστήμονες και συγκεκριμένα μέτρα», θα ήθελα να καταθέσω εδώ ένα πολύ σοβαρό θέμα, διότι προέρχομαι από τις ιατρικές σχολές: Το θέμα της απώλειας των νέων επιστημόνων. Χάνουμε ένα πολύ σημαντικό, πνευματικό κεφάλαιο στο εξωτερικό και που πρέπει, να δούμε, με πολύ συγκεκριμένο τρόπο. Έχουν υπάρξει προτάσεις. Τι θα κάνουμε για αυτούς τους νέους επιστήμονες, για να παραμένουν στην Ελλάδα; Τι θα αλλάξουμε στο προπτυχιακό τους επίπεδο, αλλά κυρίως, τι θα αλλάξουμε στο μεταπτυχιακό τους επίπεδο, ώστε να παραμένουν στην πατρίδα, με καλύτερες σπουδές; Ξέρετε ότι αυτή τη στιγμή υπάρχει το παράδοξο να μην έχουμε νέους γιατρούς να στελεχώσουν τα νοσοκομεία της πατρίδας μας. Αυτό δεν γίνεται μόνο για οικονομικούς λόγους, δεδομένου ότι έξω υπάρχουν καλύτερες οικονομικές δυνατότητες. Είναι γιατί και το πλαίσιο είναι στρεβλό και νομίζω ότι είναι ώριμο πια και αυτό συζητείται μεταξύ των Προέδρων όλων των ιατρικών σχολών και πολλών αποφοίτων και υπάρχουν πολλοί, που θα μπορούσαν να συμβάλλουν, σε αυτή την κατεύθυνση, ώστε να δώσουμε μία ουσιαστική λύση.

Σχετικά με το θέμα της αξιολόγησης. Η αξιολόγηση, βεβαίως, είναι μία αυταξία και πρέπει να γίνεται και να υπάρχει. Θα σας καταθέσω την εμπειρία μου. Μέσα στο πανεπιστήμιο, ξέρουμε όλοι όσοι το υπηρετούμε, ότι η διαδικασία της αξιολόγησης είναι μία διαδικασία, στην οποία πρέπει να μπαίνουν όλοι. Να γίνεται με τα σωστά εργαλεία. Υπάρχουν ειδικά τμήματα όπου βάζουμε τους φοιτητές μας να μας αξιολογούν. Αυτό γίνεται, σε όλον τον κόσμο. Όχι μόνο να αξιολογούν τους εκπαιδευτές, να αξιολογούν το διδακτικό υλικό και να αξιολογούν τη ζωή τους, μέσα στα πανεπιστήμια και κατά πόσο αυτή τους βοηθάει να προχωρήσουν, παραπέρα. Αυτά είχα να καταθέσω, συμπληρωματικά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ κύρια Τζούφη, ο κ. Στέφος έχει το λόγο.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΣΤΕΦΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Υπάρχει ένα τραγούδι ελαφρό, λαϊκό, του οποίου δεν είμαι θιασώτης, που λέει «ό,τι αρχίζει ωραίο, τελειώνει με πόνο.» Επειδή πιστεύω ότι δεν πρέπει να είναι προσχηματικός αυτός ο Διάλογος και να είναι ειλικρινής, θα κάνω κάθε προσπάθεια, μέχρι τέλους, να μείνει έτσι. Θεωρώ ότι είναι μια εξαιρετικά σπουδαία πρωτοβουλία της Κυβέρνησης και του Υπουργείου Παιδείας, όπου με 12 θεματικές ενότητες, οι οποίες, προφανώς, μπορούν και να συμπληρωθούν, αν και συμπληρώθηκαν, μετά το αρχικό ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, που στείλατε, δίνοντας το στίγμα του πως πρέπει να δώσουμε όλοι εμείς τη μάχη για ένα πραγματικά πολύ καλό δημόσιο σχολείο. Τέτοιο δημόσιο σχολείο, που σε λίγα χρόνια, θα είναι σε θέση αυτή η κοινωνία και αυτή η Βουλή να μη μιλάει και να μην ασχολείται πάρα πολύ με το τι ακριβώς θα γίνει στην ιδιωτική εκπαίδευση σε ό,τι αφορά πρόσθετα μέτρα οικονομικά.

Η πρώτη και η δεύτερη θεματική ενότητα είναι ιδιαίτερα σημαντικές και ειδικά οι δημοκρατικές αξίες και τα οικονομικά της εκπαίδευσης, τα οποία ξέρουμε όλοι ότι είναι σε άθλια κατάσταση, όπως επίσης, πολύ σημαντική θεωρώ τη συζήτηση για την αποκέντρωση του εκπαιδευτικού συστήματος, όχι σε ό,τι αφορά το γραφειοκρατικό κομμάτι, τη λειτουργία των σχολείων, αλλά και σε ό,τι αφορά τα αναλυτικά προγράμματα.

Επίσης, θεωρώ εξαιρετικά σημαντική την κουβέντα για τη συνεχή και δια βίου εκπαίδευση. Ωστόσο, δεν μπορώ να την δω ξεχωριστά από μια συζήτηση, που πρέπει να ανοίξει και μια αντίληψη, που πρέπει να κυριαρχήσει, ότι οι εκπαιδευτικοί της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, στα 40 χρόνια εκπαιδευτικού βίου, τουλάχιστον, έτσι όπως διαμορφώθηκαν τα όρια ηλικίας, μέσα από αυτές τις νεοφιλελεύθερες πολιτικές, που, δυστυχώς και εμείς υπηρετούμε, ως Κυβέρνηση, με ή χωρίς εισαγωγικά και είμαι ειλικρινής ξέρετε, δεν μπορώ να αντιληφθώ πώς θα είναι σε μια διαρκή, συνεχή και δια βίου εκπαίδευση, εάν δεν φεύγουν, ανά τακτά χρονικά διαστήματα, από την τάξη. Όπως ακριβώς γίνεται με τους συναδέλφους της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Είναι, δηλαδή, ζητήματα, που πρέπει να τα συζητήσουμε, πάρα πολύ σοβαρά.

Ο χώρος της εκπαίδευσης θα αναδειχθεί και εδώ στις συζητήσεις, που θα γίνουν, μέσω ιδεολογικής αντιπαράθεσης. Δεν μπορεί να είναι διαφορετικός, ευτυχώς είναι έτσι. Φανταστείτε να συμφωνήσετε όλοι με εμάς ή όλοι εμείς με εσάς. Είναι δύσκολο. Εδώ, λοιπόν, βλέπω δύο θεματικές ενότητες διασύνδεσης των εκπαιδευτικών δομών, με την παραγωγή και με την αγορά εργασίας. Αν αυτό σημαίνει ότι θέλουμε μια επαγγελματική εκπαίδευση τέτοια, που, πραγματικά θα δώσει ώθηση και θα εξασφαλίζει θέσεις εργασίας, αυτό να το συζητήσουμε. Εάν είναι κάτι άλλο και αυτό θα το συζητήσουμε.

Παρόλα αυτά, ενδιαφέρον θα έχει και η συζήτηση, που αφορά στο ρόλο των κοινωνικών ομάδων, των ΜΚΟ και άλλων οργανισμών για την εκπαίδευση και την έρευνα. Το δημόσιο σχολείο, εγώ, προσωπικά, το αντιλαμβάνομαι να στηρίζεται, κυρίως, στις δυνατότητες που του παρέχει η ελληνική πολιτεία και το ελληνικό δημόσιο. Είναι, όμως, ζητήματα, τα οποία καλώς μπήκαν και ενδεχομένως, μπορεί και να είναι χρήσιμα στην όλη συζήτηση. Τελειώνοντας, αυτά θα τα συζητάμε για πολύ καιρό και ελπίζω να είναι πολύ πυκνές αυτές οι συναντήσεις μας. Πολύ μεγάλη σημασία έχει ο Διάλογος αυτός να μη γίνει ερήμην της κοινωνίας. Δηλαδή, να μην καταλήξουμε, κάποια στιγμή, ακόμη και αν μπορούσαμε να συμφωνήσουμε απόλυτα, που δεν θα γίνει και είμαι απολύτως βέβαιος, γιατί πως θα συμφωνήσεις στα ζητήματα, που αφορούν την πρώτη θεματική ενότητα για τη δημοκρατία, με όλους; Δεν γίνεται, υπάρχουν τεράστια προβλήματα.

Ωστόσο, όμως, θα πρέπει εκεί πέρα από τους φορείς, που εκπροσωπούνται οι εκπαιδευτικοί, δηλαδή, τη ΔΟΕ, την ΟΛΜΕ, τις ιδιωτικές συνδικαλιστικές οργανώσεις, τους γονείς και ιδίως τους μαθητές, με τους οποίους θα πρέπει να συζητήσεις. Τα παιδιά, τα οποία σε έξι μήνες ψηφίζουν και αποφασίζουν για την κυβέρνηση, δηλαδή, οι μαθητές της 3ης Λυκείου, είναι πολύ ικανά, για να μπορέσεις να συνομιλήσεις μαζί τους. Λέω, λοιπόν, ότι είναι ζητήματα, τα οποία θα κληθείτε και εσείς, ως Πρόεδρος, να τα διαχειριστείτε στην πορεία αυτού του Διαλόγου και είμαι απολύτως βέβαιος, ότι θα μπορέσουμε όλοι να συνεννοηθούμε.

Σε κάθε περίπτωση, πιστεύω ειλικρινά ότι είναι μια τεράστια ευκαιρία να μπορέσουμε, όχι να συμφωνήσουμε σε όλα, να συμφωνήσουμε, όμως, σε ένα εκπαιδευτικό σύστημα, το οποίο θα έχει ένα βάθος ζωής δέκα - δεκαπέντε χρόνια, τέτοιο, που να μπορέσει να βγάλει την εκπαίδευση και την κοινωνία από το τέλμα, στο οποίο βρίσκεται σήμερα. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ, κ. Στέφο.

Το λόγο έχει ο κ. Εμμανουηλίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να ξεκινήσω από μια ένσταση, σε σχέση με τη χρήση του όρου «μεταρρύθμιση». Η μεταρρύθμιση υποδηλώνει, στην προκειμένη περίπτωση, την αποδοχή μιας χρεοκοπίας. Γιατί; Μεταρρυθμίζουμε κάτι, με την προοπτική να γίνει καλύτερο. Η Παιδεία, δυστυχώς, όλα τα τελευταία χρόνια, με διαρκή υποβάθμιση, έχει φτάσει πια στα πρόθυρα της χρεοκοπίας.

Κάτι άλλο ακόμη. Δεν είναι δυνατόν να υπάρξει μεταρρύθμιση σε κάτι, όπως είναι η εκπαίδευση, που από τη φύση της είναι δυναμική. Άρα, θα πρότεινα αυτόν τον όρο να τον αποφεύγουμε στο δημόσιο λόγο. Στην επιπεδομετρία, αναφέρεται ότι τρία σημεία είναι αυτά που ορίζουν επίπεδο. Εν προκειμένω, το επίπεδο της Παιδείας ορίζεται από το ένα σημείο της πολιτείας, το άλλο του δασκάλου και το τρίτο του μαθητή. Ας δούμε, λοιπόν, ποιο είναι αυτό το επίπεδο της Παιδείας σήμερα: Μια πολιτεία χρεοκοπημένη, τελευταία, οικονομικά, ενώ χρονικά, προηγήθηκε η πολιτική και η ηθική χρεοκοπία. Ένας δάσκαλος, που το χαρακτηριστικό, που πρέπει να έχει, δεν είναι άλλο παρά ένα και μόνο, να εμπνέει με την παρουσία του, με το λόγο του, με τη στάση του. Να εμπνέει, ως προς τι; Προς την κατεύθυνση του να δημιουργεί πολίτες, οι οποίοι δεν θα είναι τίποτε άλλο παρά η στάση τους στη μοίρα τους, στην οικονομική μοίρα, στην πολιτική μοίρα, στην κοινωνική μοίρα και τα χαρακτηριστικά εν τέλει του πολίτη αυτού ποια είναι άραγε; Η ελευθεροφροσύνη και η δημοκρατία. Αυτά πρέπει να είναι, θα έλεγα, ο στόχος, σε όλη αυτή την περιπέτεια, που καλούμαστε να υπηρετήσουμε, την περιπέτεια του Εθνικού Διαλόγου.

Πράγματι, υπήρξαν αποτυχημένες προσπάθειες. Αν, όμως, εμείς, που, αυτή τη στιγμή, καλούμαστε και καλούμε την κοινωνία να μπει, σε αυτήν την ενδιαφέρουσα περιπέτεια, αν εμείς δεν ήμαστε εντελώς ξεκάθαροι στις προθέσεις μας, φοβάμαι ότι θα έχουμε μια ακόμη αποτυχία, να προστεθεί σ’ αυτές, που ήδη έχουν καταγραφεί. Τι εννοούμε τίμιες προθέσεις;

Δώσαμε, εδώ, ένα κατάλογο 12 θεματικών ενοτήτων, ο κατάλογος αυτός είναι ανοικτός και θα μπορούσε να είναι 12 ή 15 ή 20, δεν έχει σημασία. Σημασία έχει ο συγκλίνων στόχος σε αυτά τα δύο ζητούμενα να στοχεύει την ελευθεροφροσύνη και εκεί καλώ, πραγματικά, όλους τους συναδέλφους και στην Επιτροπή και στην Ολομέλεια να πούμε ότι δεν μπορεί να διαφοροποιούμαστε σε έννοιες, που, από τη φύση τους, έχουν κοινή αποδοχή. Είναι η ελευθεροφροσύνη και η δημοκρατία.

Υπηρετώντας τη λογική της ενδεικτικής ατζέντας, θα έλεγα ότι ένα πράγμα, που θα πρέπει να προσέξουμε, είναι τα αναλυτικά προγράμματα, πέρα από τον κεντρικό σχεδιασμό, πρέπει να έχουν και έναν αφουγκρασμό με τις τοπικές κοινωνίες. Γιατί οι τοπικές κοινωνίες έχουν και πολιτισμικό υπόβαθρο ενδιαφέρον και μοναδικό, έχουν, όμως, και οικονομικό υπόβαθρο και, εφόσον θέλουμε να συνδέσουμε την εκπαίδευση με την καλώς νοούμενη παραγωγή, θα πρέπει να υπάρξει ενδιαφέρον να τροφοδοτείται το εκπαιδευτικό πρόγραμμα και με μαθήματα ουσιαστικού ενδιαφέροντος, μιας συνομιλίας με την τοπική κοινωνία. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΡΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, πρώτον, να πούμε ότι διαμαρτυρόμαστε για τον τρόπο με τον οποίο συγκαλούνται και οργανώνονται οι συνεδριάσεις της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων. Θέλω να πω ότι μας ανακοινώθηκε χθες, το απόγευμα, η σημερινή συνεδρίαση. Σε ό,τι μας αφορά, προγραμματίζουμε εκδηλώσεις και έχουμε διάφορες υποχρεώσεις και θα θέλαμε η ανακοίνωση και η ενημέρωσή μας για τις συνεδριάσεις να γίνεται, τουλάχιστον, τρεις ημέρες πριν, όπως άλλωστε το προβλέπει και ο Κανονισμός. Θα παρακαλούσαμε να μην επαναληφθεί.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχετε δίκιο, δεν θα επαναληφθεί, ήταν έκτακτο, λόγω του νομοσχεδίου και θεώρησα ότι αφού θα συγκεντρωθούμε για τη συζήτηση του νομοσχεδίου, θα μπορούσε να συνεχιστεί αυτή η συζήτηση, η οποία ξεχωρίζει λίγο από τις άλλες συζητήσεις. Πάντως, το κατανοώ, το σημειώνω και συνεχίζουμε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Το δεύτερο σκέλος της διαμαρτυρίας μας έχει να κάνει με τον τρόπο της οργάνωσης. Μας ήρθε σήμερα εδώ, την ώρα της συνεδρίασης, η εισήγηση, έτσι την καταλαβαίνουμε εμείς, η δική σας, του Προέδρου της Επιτροπής, για τη σημερινή συνεδρίαση. Φυσικά, εσείς, μπορεί να συνεννοηθήκατε με κάποια κόμματα, για να καταλήξετε σε αυτά, εμείς, όμως, είχαμε πλήρη άγνοια. Θα θέλαμε να ήταν έγκαιρα στη γνώση μας όλα αυτά, τα οποία εισηγείται ο Πρόεδρος στην Επιτροπή, έτσι ώστε να προετοιμαζόμαστε κατάλληλα και η συμμετοχή μας να έχει και ένα καλύτερο αποτέλεσμα και για εμάς, αλλά και για την Επιτροπή.

Ακούστηκαν αρκετά, όταν είσαι και από τους τελευταίους ομιλητές, έχεις το προνόμιο να ακούς, και υπήρξαν αρκετές αφορμές για σχόλια, όμως θα αποφύγω αυτόν τον πειρασμό.

Θα ήθελα να σημειώσω, καταρχήν, την γνωστή και πάγια θέση του Κ.Κ.Ε. για τους λεγόμενους εθνικούς και κοινωνικούς διαλόγους. Δηλαδή, πως τους καταλαβαίνουμε εμείς, ότι ήταν και συνεχίζουν να είναι όργανα, μάλλον καλύτερα, μοχλοί ενσωμάτωσης αποπροσανατολισμού και κατευνασμού και χειραγώγησης των αγωνιστικών διαθέσεων, σε όλους τους χώρους, είτε αφορά την Παιδεία, είτε αφορά την κοινωνική ασφάλιση ή τα εργασιακά ζητήματα. Επειδή ακούστηκαν αρκετά για την Παιδεία, για το περιεχόμενό της, θα ήθελα να πω ότι για εμάς η Παιδεία, η εκπαίδευση και δεν νομίζω, ότι πρέπει να «κολλάμε» στις λέξεις είναι ένα κατεξοχήν ταξικό ζήτημα.

Πρώτον, γιατί είναι βασικός ιδεολογικός μηχανισμός αναπαραγωγής της κυρίαρχης ιδεολογίας, που αυτόν το μηχανισμό τον έχει στα χέρια της η κυρίαρχη τάξη. Αυτό νομίζω ότι είναι η βάση του δικού μας συλλογισμού και δύσκολα μπορεί να τον αντικρούσει κάποιος.

Μ’ αυτή την έννοια, λοιπόν, ως τέτοια, η εκπαίδευση δέχεται τις προτάσεις στρατηγικής, που αφορούν την ίδια, δηλαδή, είτε από τις κυβερνήσεις είτε από τα υπόλοιπα κόμματα. Κι εδώ να πούμε ότι η στρατηγική του Κ.Κ.Ε. είναι σε αντίθετη κατεύθυνση από τη στρατηγική των υπολοίπων κομμάτων. Άλλωστε, κι εδώ είναι χαρακτηριστικό, νομίζω και στην εισήγηση του κ. Προέδρου, για την ενδεικτική ατζέντα της θεματολογίας της Επιτροπής, νομίζω ότι με μια πρόχειρη ανάγνωση, βλέπουμε διαφορετικά χρηματοδοτικά σχήματα, όχι, δηλαδή, χρηματοδότηση από τον Κρατικό Προϋπολογισμό αποκλειστικά, μιλάμε για την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών μονάδων και του εκπαιδευτικού προσωπικού, μιλάμε για τις Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις, μιλάμε για τη δια βίου εκπαίδευση, μιλάμε, δηλαδή, στην ουσία, για τη στρατηγική της Ε.Ε., του ΟΟΣΑ, του λεγόμενου Νέου Σχολείου, όπως αποτυπώθηκε στους νόμους της κυρίας Διαμαντοπούλου και του κ. Αρβανιτόπουλου.

Να ξεκαθαρίσουμε, λοιπόν, ότι, σε ό,τι μας αφορά, επειδή τέθηκε εδώ και το ζήτημα της ανάθεσης, εγώ έτσι το κατάλαβα, του έργου της Επιτροπής σε Υποεπιτροπές Εμπειρογνωμόνων, εμείς έχουμε έντονο σκεπτικισμό και επιφυλασσόμαστε, σε κάθε περίπτωση, για την τελική μας θέση, είναι κάτι που τώρα το ακούμε εδώ. Αυτό δε σημαίνει ότι δε θα συμμετέχουμε στις συνεδριάσεις της Ολομέλειας ή της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, γιατί νομίζω ότι η Επιτροπή δεν αποτελείται από τμήματα. Αυτό παρακαλούμε να μην εκληφθεί, ως συμμετοχή του Κ.Κ.Ε. στον λεγόμενο εθνικό και κοινωνικό διάλογο για την παιδεία, έχει βγει ανακοίνωση σχετική και από το Γραφείο Τύπου του κόμματος μας, αλλά ως συμμετοχή και ως άσκηση δικαιώματος, από τη μεριά μας, τοποθέτησης όλων των ζητημάτων, που τίθενται, σ' αυτή την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων.

Κλείνοντας, να πω εδώ, μπαίνοντας ακόμα περισσότερο στην ουσία, ότι η κατάσταση στην Εκπαίδευση πάει από το κακό στο χειρότερο. Και εννοώ, καταρχήν, τους υλικούς όρους και τις προϋποθέσεις, μέσα στις οποίες λειτουργεί. Και αυτό δεν είναι κάτι αποσπασμένο από την πολιτική και τη στρατηγική των κομμάτων και της Κυβέρνησης. Θυμίζω ότι αυτή η Κυβέρνηση, ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ, έχει τοποθετηθεί στις προγραμματικές δηλώσεις για το τι σκοπεύει να κάνει για την Εκπαίδευση και, βεβαίως, πριν από λίγες μέρες στη Βουλή, ψηφίστηκε ο Προϋπολογισμός, ο οποίος παγιώνει και μονιμοποιεί, για τον επόμενο χρόνο, την ουσιαστική υποχρηματοδότηση της Παιδείας.

Εδώ μιλάμε, δηλαδή, ότι πολλά σχολεία δεν έχουν τα στοιχειώδη, για να λειτουργήσουν. Ότι τα ΙΕΚ ακόμα δεν έχουν ξεκινήσει, ουσιαστικά, τη λειτουργία τους. Μιλάμε για τέτοια ζητήματα, τα οποία πρέπει να αντιμετωπιστούν, άμεσα. Και αυτό, κατά τη γνώμη μας, είναι απόρροια της στρατηγικής, που ακολουθούνταν και συνεχίζει να ακολουθείται στην Εκπαίδευση.

Σε κάθε περίπτωση, επαναλαμβάνω, ότι εμείς, ως Κ.Κ.Ε., θα τοποθετούμαστε. Καταρχήν, να πούμε ότι δεν συμμετέχουμε σε καμιά Επιτροπή διαμόρφωσης ατζέντας, είπα λίγο πριν γι’ αυτή την ενδεικτική, που ήρθε εδώ, διεκδικούμε, όμως το δικαίωμα μας και θα το ασκήσουμε να τοποθετούμαστε, σε όλα τα ζητήματα, τα οποία έρχονται προς συζήτηση σ’ αυτή την Επιτροπή. Είναι γνωστό, άλλωστε, ότι το Κ.Κ.Ε. έχει ολοκληρωμένη και επιστημονικά επεξεργασμένη θέση για όλες τις βαθμίδες της Εκπαίδευσης, βεβαίως, κόντρα και σε αντίθεση με την Ε.Ε., με τον ΟΟΣΑ. Αναφέρεται, βεβαίως, σε μια κοινωνία, όπου το κουμάντο θα το έχουν οι εργαζόμενοι και όχι το κεφάλαιο και οι επιχειρηματικοί όμιλοι. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εγώ σας ευχαριστώ. Μια εξαιρετικά μικρή διευκρίνιση. Είναι προφανές ότι θα στέλνονται, εγκαίρως, οι όποιες Εισηγήσεις, όταν είναι Εισηγήσεις. Αυτό ήταν ένα σημείωμα, για ν’ αρχίσει και να διευκολυνθεί η κουβέντα.

Το λόγο έχει ο κ. Μηταφίδης.

Ο τελευταίος συνάδελφος με έβαλε στο πειρασμό να κάνω ένα σχόλιο. Η Εκπαίδευση δεν είναι απλώς ο ιδεολογικός μηχανισμός του κράτους, είναι και ιδεολογικός μηχανισμός. Μας κόλλησε αυτή τη μονοδιάστατη αντίληψή της ο Louie Althusser, αλλά να θυμίσω ότι ο Μαρξ έλεγε ότι είναι κομμάτι των πνευματικών παραγωγικών δυνάμεων της κοινωνίας ή εγώ έτσι την αντιμετωπίζω.

Θέλω να πω ότι επειδή συμβαίνει στην Επιτροπή αυτή, που βρισκόμαστε, να είμαστε οι περισσότεροι εκπαιδευτικοί, όπως ο ομιλών, που έχει αποχωρήσει, σχετικά πρόσφατα, αφού έφαγε με το κουτάλι την εκπαίδευση, σε όλες τις εκδοχές της, δεν θα πρέπει να μας πιάνει ο οίστρος και να ξεχνάμε ότι εδώ δεν βρισκόμαστε, για να κάνουμε διαλέξεις περί Παιδείας.

Η χώρα είναι σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης, η δημόσια εκπαίδευση εξακολουθεί να είναι ο φτωχός συγγενής του προϋπολογισμού του κράτους. Μόλις και μετά βίας, καταφέραμε φέτος να μην πάμε κάτω από το 2,8 στις δαπάνες, είμαστε πάτος, στην κυριολεξία, στην Ευρώπη. Και το λέω αυτό, με πολύ μελαγχολία, γιατί θυμήθηκα ότι στις 7 του μηνός, για τους συνομήλικους, τουλάχιστον, όπως εγώ, διαδηλώναμε στους δρόμους της Θεσσαλονίκης και της Αθήνας, διεκδικώντας 15% για την Παιδεία. Ευτυχώς, με τη μεταρρύθμιση του ΄64, άνοιξαν οι πόρτες των πανεπιστημίων, δεν πληρώνουμε πια εξέταστρα στους κυρίους καθηγητές και μπορέσαμε έτσι κάποιοι, αντί να πάρουμε το δρόμο της ξενιτιάς, να σπουδάσουμε. Αυτά έτσι, σαν μια υπόμνηση.

Το άλλο που θέλω να πω, συμφωνώντας με το συνάδελφο, τον κ. Μιχελή, είναι ότι ο Διάλογος αφορά τη δημόσια εκπαίδευση, το παρόν και το μέλλον της. Και θα ήθελα για όσους μιλούν και για την ιδιωτική εκπαίδευση, το πρώτο πράγμα, που θα έπρεπε να σκεφτούν, είναι ότι τα κόμματά τους από την πολύ εκτίμηση, που είχαν, στο έργο των ιδιωτικών εκπαιδευτικών, τους έστειλαν στο Υπουργείο Εργασίας, ώστε να μην έχουν καμία προστασία, απέναντι στις απολύσεις και να μην έχουν και καμία εποπτεία. Και να σας θυμίσω ότι σηκώσατε του κόσμου το κουρνιαχτό για την επιβολή του Φ.Π.Α., που, βέβαια, κακώς, αφορούσε τα φροντιστήρια της γειτονιάς και την πρώτη βαθμίδα της εκπαίδευσης, όπου οι άνθρωποι, από έλλειψη των απαραίτητων δημόσιων δομών, αναγκάζονται να πηγαίνουν. Αλλά, κατά τη γνώμη μου, επιχειρήσεις είναι, λεφτά βγάζουν και θα έπρεπε, τουλάχιστον, για τις ανώτερες βαθμίδες να υπάρχει Φ.Π.Α, όπως πληρώνουν όλες οι επιχειρήσεις.

Τώρα, σε σχέση με τη διάρθρωση της ατζέντας, για να μην πω τίποτα άλλο, ξεκινάει, κατά τη γνώμη μου, με έναν πολύ, θα έλεγα, ιδεαλιστικό τρόπο. Δηλαδή, ξεκινάμε από τις αξίες και όχι από την ίδια την ελληνική ύπαρξη της εκπαίδευσης, αυτή τη στιγμή. Π.χ., τι καταλαβαίνει κανείς με τον όρο «αειφορία εκπαιδευτικών μονάδων»; Ή «αυτοδιοίκητο διαφόρων βαθμίδων»; Η μόνη αυτοδιοίκητή βαθμίδα είναι η τριτοβάθμια και αυτή, βέβαια, αυτή τη στιγμή, είναι κάτω από ένα καθεστώς επιτροπείας, με τα γνωστά διορισμένα συμβούλια. Κατά τη γνώμη μου, πρέπει κάπως αλλιώς να τη διαρθρώσουμε την ατζέντα – άποψή μου είναι αυτή.

Και κοιτάξτε κάτι. Πάμε, ας πούμε, στο σημείο 6: «λύκειο, παραπαιδεία, εισαγωγή στα Α.Ε.Ι., μεταγραφές». Προφανώς, πρέπει να διορθωθεί αυτό. Δηλαδή, τι εικόνα σχηματίζει αυτό; Ότι ο κρίκος, που συνδέει την εισαγωγή, με την τριτοβάθμια εκπαίδευση, είναι η παραπαιδεία. Νομίζω είναι μονόπλευρη αυτή η προσέγγιση, όχι πως δεν υπάρχει αυτό, έχουμε δουλέψει χρόνια στα φροντιστήρια, από ανάγκη, βέβαια.

Μετά, δευτεροβάθμια εκπαίδευση έπρεπε να είναι. Έπρεπε να υπάρχει μια αναφορά εδώ στην τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση.

Μετά λείπει ένα άλλο κομμάτι, «που πηγαίνουν της γης οι κολασμένοι». Και θέλω να σας το πω ποιο είναι αυτό, γιατί έχουν γεμίσει τα σχολεία αυτά, είναι τα σχολεία δεύτερης ευκαιρίας ή οι άτυπες μορφές εκπαίδευσης.

Αν πάτε, σήμερα, σε ένα από αυτά τα σχολεία, θα δείτε ότι η πλειοψηφία αυτών των μαθητών είναι άνθρωποι, που ξεπερνούν και τα πενήντα χρόνια, γιατί από το απολυτήριό τους εξαρτάται, εάν θα συνεχίσουν να καθαρίζουν τους δρόμους. Γιατί εκεί κατευθύνεται το μεγαλύτερο μέρος.

Επειδή μιλάμε για την εκπαίδευση, σε συνθήκες κρίσης, νομίζω ότι πρέπει να βάλουμε και ορισμένα ζητήματα. Ας πούμε ένα από τα αιτήματα του εκπαιδευτικού κινήματος, στο οποίο, βέβαια, δεν συμφωνώ, ήταν οι ζώνες εκπαιδευτικής προτεραιότητας. Τι κάνουμε, δηλαδή, εκεί που έχουμε συγκεντρωμένη τη μεγάλη φτώχεια; Πως αντιμετωπίζουμε το εκπαιδευτικό πρόβλημα, σε αυτές τις περιοχές; Να την προσγειώσουμε λίγο τη συζήτηση, γιατί πολύ φοβάμαι ότι θα εκφωνούμε λόγους περί Παιδείας και υπάρχει αυτή η τάση και λόγω και της επαγγελματικής νόσου, με την καλή έννοια, βέβαια. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κύριο Μηταφίδη. Το λόγο έχει ο κύριος Σεβαστάκης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ: Αυτή η ατζέντα προσπαθεί να συλλάβει ορισμένες πλευρές και ως προς τη δημοκρατική συνθήκη, που είναι ένα από τα κύρια ζητούμενα και ελλείματα, ειδικά της τελευταίας δεκαετίας, στο χώρο της εφαρμοσμένης εκπαιδευτικής πολιτικής, με ορισμένα ερωτήματα δραματικά, που έχουν αναδυθεί, το τελευταίο διάστημα. Την οικονομία, τους τρόπους, με τους οποίους, δηλαδή, μπορεί μια ιδέα να γίνει βιώσιμη και να ενταχθεί σε ένα οργανωσιακό σχήμα, όπως είναι το σχολείο, όπως είναι μια μονάδα.

Θα έλεγα το εξής: Έχει μια ενδιαφέρουσα θέση, που θέλω να εντοπίσω. Θα συνέδεα δηλαδή τα σημεία 7, 8 και 9. «Είδη και δομή των διαφορετικών σχολικών μονάδων και του σχολικού δικτύου ανά περιοχή», που σημαίνει, ότι δεν έχω ένα τυποποιημένο μοντέλο ή, τουλάχιστον, έτσι καταλαβαίνω ότι υπαινίσσεται. Δεν έχω ένα τυποποιημένο μοντέλο σχολείου, αλλά έχω ένα μοντέλο σχολείου, που διαβάζει την τοπικότητα, την ιδιοτυπία και θα το συνέδεα αυτό με την παρατήρηση του κ. Εμμανουηλίδη, για την ιδιοτυπία, την πολιτιστική, η οποία πρέπει να εμποτίζει τη σχολική μονάδα και επομένως, να έχουμε μία ποικιλία, μια ποικιλομορφία σχολικών μονάδων και σχολικών δράσεων. Αυτό είναι πολύ κρίσιμο και επίσης, θα το ενίσχυα και με την διασύνδεση, όχι με την αγορά, την παραγωγή, που λέει το ένατο σημείο «διασύνδεση εκπαιδευτικών δομών με την αγορά εργασίας». Εγώ θα έλεγα με την εργασία και εν τέλει με την αγορά. Αλλά την παραγωγή και σας λέω, παραδείγματος χάρη, τα ΕΠΑΛ, που έχουν αγροτική κατεύθυνση, όπως έχουμε, στον τόπο μου, όπου η ίδια η γνωστική εμπειρία συνδέεται με παραγωγικά ζητούμενα και με παραγωγικά χαρακτηριστικά και επομένως, με ταυτοτικά χαρακτηριστικά του τόπου. Αυτό, λοιπόν, το κομμάτι, το 7, το 8 και το 9, θεωρώ ως μια ενότητα, που δεν αφορά ένα σκέτο ερώτημα οργάνωσης, αλλά μια θεώρηση των νέων εκπαιδευτικών ζητούμενων.

Επίσης, θα προσέθετα ένα δέκατο τρίτο σημείο, που είναι η συγκρότηση και η σύνθεση νέων γνωστικών αντικειμένων. Είναι οι γνωσιακοί υβριδισμοί, είναι η διασταύρωση γνωστικών ζωνών και εν τέλει είναι και η συνδιδασκαλία. Αυτό το πεδίο, που δεν έχει ευρεία εφαρμογή, στην πρωτοβάθμια ή στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση. Θα το συνέδεα, όχι μόνο με τις νέες τεχνολογίες, αλλά και ακριβώς, με αυτό, που είπα πριν. Την ιδιοτυπία, την ιδιοπροσωπεία κάθε σχολικής μονάδας στον τόπο εγκατάστασης, στη γειτονιά και στην κοινωνική ομάδα, που την παραλαμβάνει αυτήν τη σχολική μονάδα.

Από ό,τι ξέρω, το σχολείο του ονείρου, είναι ένα ολικό σχολείο, που θα λειτουργεί, σε αναφορά με την κοινωνία, συνεχώς και όχι μόνο θα κλείνει, μετά το τέλος του εκπαιδευτικού ωραρίου, τις πόρτες του.

Σήμερα το σχολείο, στη γειτονιά, ειδικά στα αστικά κέντρα, είναι και ένα σημείο ισχυρής πολιτιστικής αναφοράς και υποθέτω ότι τα σημεία το ενθυλακώνουν, σαν αντίληψη.

Αυτές είναι οι παρατηρήσεις μου, η πρώτη ανάγνωση, που κάνω. Και εγώ, πρώτη φορά, διάβασα αυτό το σημείωμα, εκτός και αν ο κ. Γαβρόγλου με είχε αποκλείσει από κάποιο εκκλησίασμα, που δεν το πιστεύω.

Είναι ένας χάρτης εργασίας, που κάποιος άλλος μπορεί να σκεφτεί ότι, σε σχέση με τον ενιαίο χώρο ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, θα πρέπει να ψαχθεί πώς συγκροτούνται και ανασυγκροτούντα τα αντικείμενα και φτιάχνονται οι γνωστικές επικράτειες. Ελπίζω πολύ μακριά από το μοντέλο, που περιγραφόταν, τα τελευταία χρόνια, για ένα αχανές γνωστικό πεδίο, όπου ο καθένας διαλέγει, τσιμπολογάει και συνθέτει τα αντικείμενα, κατά το δοκούν. Ελπίζω, όχι με αυτό τον τρόπο. Είναι, όμως, ένα ερώτημα, πώς σε αυτό το νέο πεδίο, στον ενιαίο χώρο ανώτατης εκπαίδευσης, συγκροτούνται τα αντικείμενα και οι ταυτότητες οι γνωστικές.

Ένα κεντρικό ερώτημα. Μέχρι πρότινος, η κριτική στην τριτοβάθμια εκπαίδευση ήταν ότι δεν συνδέεται με την αγορά. Ποια αγορά; Ποια παραγωγή; Δεν υπάρχει παραγωγή, δεν έχουμε παραγωγική ταυτότητα. Επομένως, αν τα πανεπιστήμια συνδέονταν με την αγορά, θα ήταν μια καταδίκη, θα ήταν μια καταστροφή, μια οπισθοχώρηση.

Υπάρχει, λοιπόν, μια άυλη πλευρά της γνώσης πολύ δυνατή, πολύ ισχυρή, διεθνής, με την οποία το κάθε αντικείμενο ανακαινίζεται. Το αντικείμενο δεν κλείνει, μέσα σε κανένα ωρολόγιο πρόγραμμα, σε κανένα τομίδιο ή σε καμία κλειστή γνωστική επικράτεια. Ανασυγκροτείται και γι' αυτό τελειώνω, με αυτό, που είπα, στην αρχή, τους υβριδισμούς τους γνωστικούς, τη διασύνδεση των αντικειμένων και εν τέλει, κάτι, που το θεωρώ σαν στρατηγική δυνατότητα της νέας εκπαίδευσης: Τη διασταύρωση των αντικειμένων και τη συνδιδασκαλία αντικειμένων. Το θεωρώ ότι μαθησιακά και γνωστικά δίνει πολύ μεγάλες δυνατότητες.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα μιλήσουν ο κ. Θηβαίος, ο κ. Κωνσταντόπουλος η κα Μεγαλοοικονόμου.

Θα διευκρινίσω κάποια πράγματα αρκετά σοβαρά, ως προς τη διαδικασία και κλείσαμε.

Ο κ. Θηβαίος έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΘΗΒΑΙΟΣ: Θέλω κι εγώ, με τη σειρά μου, να τονίσω ότι μιλάμε για έναν διάλογο για το δημόσιο σχολείο. Δεύτερον, εάν οι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, με τη μεταρρύθμιση Αρσένη και με τη μεταρρύθμιση Διαμαντοπούλου, ήταν στα σχολεία, πραγματικά, θα έβλεπαν τους συναδέλφους καθηγητές να γελάνε για τον ευτελισμό του όρου «μεταρρύθμιση». Πραγματικά. Για να προσέχουμε κάποιους χαρακτηρισμούς.

Ερχόμαστε στα σημεία της ενδεικτικής ατζέντας και θέλω να πω το εξής. Πιστεύω ότι το θέμα της Τεχνολογικής Εκπαίδευσης πρέπει να το δούμε, εντελώς ξεχωριστά. Μην πάμε στη λογική ότι υπάρχει το ΕΠΑΛ. Έχω προσωπική άποψη, ήμουν χρόνια εργαζόμενος, το ΕΠΑΛ, αυτή τη στιγμή, είναι πάρκινγκ παιδιών. Πρέπει να δούμε το θέμα της τεχνολογικής εκπαίδευσης, σε επίπεδο μόρφωσης, σε επίπεδο αγοράς, σε επίπεδο δεξιοτήτων, σε μια εντελώς διαφορετική κατεύθυνση.

Επίσης, σε σχέση με την παράγραφο 6, «Λύκειο – Παραπαιδεία – Εισαγωγή στα ΑΕΙ» και μόνο ότι πρέπει να δούμε την εισαγωγή στα Α.Ε.Ι. πλήρως αποσυνδεδεμένη από το θέμα του λυκείου, νομίζω ότι πρέπει να το δούμε λίγο ξεχωριστά.

Εισαγωγή στα Α.Ε.Ι.. Όλοι μένουμε στον τρόπο και θα ανοίξει ένας διάλογος και μια πολύ μεγάλη κουβέντα. Εγώ θα σας πω, επειδή είμαι μαθηματικός, θα ξαναμπούμε 1.500 μαθηματικοί, την επόμενη δεκαετία, κάθε χρόνο. Πρέπει; Δεν πρέπει να τα δούμε αυτά τα πράγματα . Όχι μόνο το πώς. Πόσοι, πώς και γιατί;

Ερχόμαστε στον τρόπο των προσλήψεων. Είναι ένα θέμα που πρέπει να το συζητήσουμε. Πώς θα προσλαμβάνονται οι εκπαιδευτικοί στα σχολεία; Με ΑΣΕΠ; Με εξετάσεις; Μήπως πρέπει να δούμε ότι εγώ θα πάρω σύνταξη στα 67, στο σχολείο μου, εφόσον μου το επιτρέψουν οι μαθητές και δεν με πάρουν με τις ντομάτες; Μήπως πρέπει να δούμε και κάποιες ενδιάμεσες ηλικίες, υπό τη μορφή ποσοστού 25 ή 35, να μένουν, στα σχολεία, σήμερα; Βάζω κάποια θέματα για συζήτηση.

Έρχομαι στην αξιολόγηση και επειδή η Αριστερά έχει από την πλευρά της Αντιπολίτευσης τη ρετσινιά ότι δεν ήθελε την αξιολόγηση, στο Διάλογο αυτόν θα σας αποδείξουμε, πραγματικά, πώς η Ν.Δ. και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. δεν ήθελαν την αξιολόγηση, μέσα στα σχολεία και προσχηματικά έβαζαν μπροστά την ΟΛΜΕ. Στην πράξη, δεν την ήθελαν. Όσον αφορά στο θέμα των προγραμμάτων σπουδών, νομίζω ότι αυτό πρέπει να αποτελέσει ένα καινούργιο στοιχείο, που πρέπει να μπει στα σχολεία, στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση και φυσικά, να υπάρξει μια ξεχωριστή παράγραφος για το θέμα της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Αυτά τα λέω, ως παρατηρήσεις, πάνω στην ατζέντα.

Θέλω να δώσω μια πολύ σύντομη απάντηση στο ερώτημα του συναδέλφου από το ΠΑ.ΣΟ.Κ., σε σχέση με τους διευθυντές και τις κρίσεις. Θέλω να σας πω πολύ απλά ότι προηγουμένως, οι διευθυντές κρίνονταν με τον εξής τρόπο. Υπήρχαν τα μόρια θέσης με το πόσα χρόνια είχε κάνει κάποιος διευθυντής ή υπεύθυνος προγραμμάτων σπουδών. Μέσο όρο τα μόρια αυτά ήταν γύρω στα 14 με 15, με 24 περίπου, γι΄ αυτόν που είχε ένα μεταπτυχιακό και ήταν και 20 μόρια η περίφημη συνέντευξη, με την οποία γέλασε και το παρδαλό κατσίκι, τότε, από επιτροπές, τις οποίες διόριζε ο διορισμένος προϊστάμενος διεύθυνσης ! Τότε, πραγματικά, ήταν μια περίοδος ιδιαίτερης κατάπτωσης για το δημόσιο σχολείο, σε εθνικό επίπεδο, το 70 - 30, 30 η Ν.Δ. και 70 το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ή ανάλογα πώς παιζόταν. Ήταν πράγματα, τα οποία ξέρουν όλοι συνάδελφοι και, αν πάτε σε ένα σχολείο και ρωτήσετε πριν από 5 ή 6 χρόνια τι έγινε, θα σας τα πουν εντελώς περιγραφικά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν θα ήθελα να αναφερθώ στη θεματολογία της ατζέντας, αλλά θα ήθελα να ξεκαθαριστεί εξαρχής, γιατί είναι πολύ σημαντικό, από τον Υπουργό, κ. Φίλη, αν πράγματι αυτόν τον Εθνικό Διάλογο, που έχει εξαγγείλει, τον εννοεί. Διότι, αν τον εννοεί, οφείλει ο κ. Φίλης να σεβαστεί τα εξαγόμενα αποτελέσματά του και να εξαχθούν από αυτόν τα συμπεράσματα, τα οποία, εν τοις πράγμασι, στη συνέχεια, θα χρησιμοποιηθούν, περαιτέρω. Αν όχι, δηλαδή, αν δεν σέβεται το διάλογο και τον θεωρεί προσχηματικό, με τις καθημερινές του παρεμβάσεις, τότε οι συνεχείς παρεμβάσεις και οι τροπολογίες τον ακυρώνουν εκ προοιμίου και τον κατατάσσουν σε μια σκληρή κομματικοποίηση του Κράτους.

Έως σήμερα, ο κ. Φίλης, με τις αποφάσεις του, δείχνει εν τοις πράγμασι να θεωρεί το χώρο της Παιδείας και της Εκπαίδευσης ατομικό του, πολιτικό τσιφλίκι και δρα και λειτουργεί συντεχνιακά και όχι, ως Υπουργός. Γιατί οποιοδήποτε εποικοδομητικό και γόνιμο στοιχείο μπαίνει στο Διάλογο, ακυρώνεται από τον Υπουργό, με τις κατατιθέμενες τροπολογίες του. Απλώς, θέλω να θυμίσω, εδώ, την τροπολογία για τους διευθυντές εκπαίδευσης, τόσο στην Πρωτοβάθμια όσο και στη Δευτεροβάθμια, από την Επιτροπή και φέρνει την ίδια απόφαση στην Ολομέλεια προς ψήφιση.

Να θυμίσω και το άλλο. Καταργεί τα Συμβούλια Ιδρυμάτων, που αφορούσαν ένα νόμο, που είχε υπερψηφιστεί, από 255 Βουλευτές, στη Βουλή, το γνωστό νόμο Διαμαντοπούλου και τον κατήργησε, εκ των πραγμάτων, με μια πράξη νομοθετικού περιεχομένου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν τους κατήργησε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Διατάξεις του.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κάνετε λάθος.

*(Θόρυβος στην αίθουσα)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Ας αποφασίσει ο κ. Φίλης, να σταματήσει να δρα και να λειτουργεί, συντεχνιακά και, ως Πρόεδρος της Ολομέλειας της ΔΟΕ και να σταθεί στο ύψος των περιστάσεων, ως Υπουργός και να μας δείξει πραγματικά ότι αυτόν τον Εθνικό Διάλογο για την Παιδεία, τον οποίο, πραγματικά, έχουν ανάγκη να γίνει, τον εννοεί και εδώ είμαστε. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, θεωρούμε ότι η συζήτηση για τον Εθνικό και Κοινωνικό Διάλογο για την Παιδεία, θα πρέπει να είναι αποτελεσματική και να αναδειχθούν τα σημεία, τα οποία χρειάζονται μεταρρύθμιση. Πιστεύουμε, στην εποχή των ηλεκτρονικών και των κομπιούτερ, ότι η Εκπαίδευση έχει μείνει λίγο πίσω. Θα χρειαστεί η μεταρρύθμιση. Δε νομίζουμε ότι πρέπει να μείνει στα ήδη παλιά δεδομένα της.

Ειδικά για την Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση, θεωρούμε ότι εκτός από τη μάθηση, τα παιδιά πρέπει να γίνουν και κοινωνικά άτομα, οπότε, πρέπει να τους μάθουμε την υπευθυνότητα, την αξιοκρατία, που πρέπει να την εμπεδώσουν, γιατί αυτό χρειάζεται για τη σημερινή εποχή, περισσότερο και με αυτόν τον τρόπο, να τους δίνουμε κίνητρα, ως προς το να το αφομοιώσουν. Εννοώ, για παράδειγμα, αν θέλουμε να τους μάθουμε για την καθαριότητα, να τους δίνουμε κίνητρα, εντός του σχολείου, με περιπάτους, θέατρο και με εκδρομές, οπότε να τους μαθαίνουμε τα κοινωνικά δρώμενα και να τους δίνουμε επιβράβευση. Διότι όσο και να λέμε στα παιδιά ότι αυτό είναι το σωστό, δεν πρόκειται να το καταλάβουν. Μόνο με επιβράβευση το καταλαβαίνουν.

Επίσης, όσον αφορά την Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση, θέλω να πω ότι πρέπει να ασχοληθούμε σοβαρά με τα ολοήμερα σχολεία. Είναι ένα πρόβλημα μεγάλο, τη σημερινή εποχή της κρίσεως και για τις μητέρες και για τα παιδιά. Πρέπει να μένουν παραπάνω ώρες και να έχουν τη φροντιστηριακή εκπαίδευση, που χρειάζονται, οπότε, τα παιδιά να πηγαίνουν πλέον στο σπίτι τους έτοιμα.

Εκείνο που με ξενίζει λίγο στο έκτο σημείο, είναι το λύκειο και η παραπαιδεία. Το λέω, γιατί έζησα με τα παιδιά μου και τις τρεις βαθμίδες της Εκπαίδευσης. Στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, θεωρώ ότι οι μαθητές πλέον της Δευτεροβάθμιας έχουν καταργήσει την εκμάθηση στο σχολείο, δηλαδή, πηγαίνουν στο σχολείο, απλώς για να πάνε, το ίδιο και οι καθηγητές. Αν δεν έχουν αποφασίσει σε ποια δέσμη θα υπαχθούν, τα υπόλοιπα μαθήματα τα βλέπουν εκ περισσού και ο καθηγητής το ίδιο. Οπότε, το μόνο, που τους σώζει, είναι η παραπαιδεία, τα φροντιστήρια και οι καθηγητές.

Νομίζω ότι στην εποχή της κρίσεως, τώρα, με την παραπαιδεία και τα φροντιστήρια, είναι ένα μεγάλο πρόβλημα. Θα φτάσουμε να μπορούν να σπουδάσουν μόνο παιδιά πλούσια, γιατί δεν νομίζω κάποιος γονιός, αν έχει δύο παιδιά. ότι θα μπορεί να πληρώνει 500 και 1000 ευρώ για φροντιστήρια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ας μην μπούμε στο περιεχόμενο, γιατί, όντως, αυτά που λέτε είναι πολύ σοβαρά, αλλά θα έχουμε πολύ καιρό να τα συζητήσουμε.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Θεωρώ πολύ τραβηγμένο, πολύ εξτρεμιστικό, όπως σε πολλά ευρωπαϊκά κράτη ή όπως στην Αμερική, αν κάναμε ένα πρόγραμμα και λέγαμε να καταργήσουμε τις πανελλήνιες εξετάσεις και να βάλουμε ένα άλλο θεσμικό πλαίσιο, οπότε να καταργηθούν τα φροντιστήρια. Δηλαδή, πλέον, η μάθηση και η επιλογή των παιδιών, αν θα συνεχίσουν ή πώς θα κάνουν, θα είναι στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Δεν ξέρω. Αυτό το λέω σαν μια σκέψη. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα κάνω λίγες διευκρινίσεις, για να δούμε πώς θα συνεχίσουμε.

Κατ’ αρχήν, πραγματικά ευχαριστώ, γιατί η κουβέντα ήταν πολύ επί της ουσίας. Η επιμονή να διαμορφωθεί μια ατζέντα και κυρίως να διαμορφωθεί μια ατζέντα συζητήσεων, στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπονοεί ότι στοιχειωδώς συμφωνούμε στα προβλήματα που πρέπει να συζητηθούν - όχι στις απαντήσεις, που πρέπει να δοθούν, σε αυτά τα προβλήματα - και νομίζω ότι, ως Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής των Ελλήνων, πραγματικά έχουμε αυτή την ευθύνη, τουλάχιστον, να συμφωνήσουμε στα προβλήματα και πραγματικά, βλέπω ότι υπάρχουν τεράστιες συγκλίσεις εκεί και θα έρθω παρακάτω πώς θα προχωρήσουμε.

Το δεύτερο. Εκφράσθηκε από πολλούς και πολλές, όντως μια ανάγκη για διάλογο, αλλά ότι δύσκολα θα φτάσουμε σε συναίνεση. Εντάξει, καλό είναι να μην το κακομελετάμε. Από την άλλη μεριά, η συναίνεση δεν είναι συμφωνία, υποχρεωτικά. Μπορεί να είναι και ξεκαθάρισμα των διαφορών. Αν ξέρουμε πού διαφωνούμε, αυτό είναι ένα πολύ υγιές πράγμα και νομίζω ότι για ένα σύνολο νέων προβλημάτων, που αντιμετωπίζουμε, πιστεύω ότι πολλοί - εγώ σίγουρα είμαι ένας από αυτούς - δεν έχουν συγκεκριμένες απόψεις και νομίζω ότι ο Διάλογος θα συγκεκριμενοποιήσει τις απόψεις μας και τις διαφορές μας. Αυτό ας το κρατήσουμε. Είναι ένα σημαντικό στοιχείο.

Επόμενο θέμα. Πολλοί και πολλές αναφέρθηκαν σε πράγματα, που έχουν σχέση με τα αναλυτικά προγράμματα, τη διδασκαλία, όλο το πρόβλημα με τα καλλιτεχνικά, προσλήψεις και λοιπά. Κοιτάξτε, αυτά από την αρχή πρέπει να αποφασίσουμε ότι δεν μπορούμε να τα δούμε εμείς. Αυτό δεν είναι για να μην ειδωθούν. Θα πρότεινα, λοιπόν, έναν τέτοιο κατάλογο θεμάτων να τον μοιράσουμε ανάμεσα στο Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής και το Υπουργείο. Όταν λέω να το μοιράσουμε, δεν είναι για να φύγει από πάνω μας, αλλά να το παρακολουθήσουμε και πραγματικά θα ήθελα Βουλευτές από διαφορετικά κόμματα να συμμετέχουν, σε αυτές τις επιτροπές και του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής και του Υπουργείου.

Νομίζω, δηλαδή, ότι θα έχει πολύ μεγάλη σημασία να καταλήξουμε σε αυτά τα ζητήματα από τους φορείς, οι οποίοι είναι και οι καθ’ ύλην αρμόδιοι και έχουν και την τεχνογνωσία. Δεν το λέω, λοιπόν, για να το διώξουμε από εμάς.

Τώρα, είναι επίσης σημαντικό αυτό, που λέχθηκε, ότι πρέπει να συζητήσουμε με μαθητές, με γονείς, αδιαμεσολάβητα, με διδάσκοντες - όχι μόνο μέσω των φορέων τους- εκεί, λοιπόν, έχετε εσείς και λέω εσείς, διότι οι περισσότεροι και περισσότερες ερχόσαστε από συγκεκριμένες περιφέρειες της χώρας μας, να διοργανώσετε διάφορες εκδηλώσεις και να φέρετε εδώ τις εμπειρίες σας. Εγώ με μεγάλη χαρά –λέω το «εγώ» στο βαθμό, που παίζει ρόλο στην όποια διοργάνωση - να συμμετάσχω. Αλλά νομίζω είναι δική σας ευθύνη να το κάνουμε αυτό και να μας έρθετε εδώ, με την εμπειρία αυτών και τις προτάσεις, προφανώς, που έχουμε, από αυτές τις συζητήσεις και τις διοργανώσεις.

Όταν θα διαμορφωθεί η δική μας θεματολογία, θα τη στείλουμε στα άλλα σώματα και το ίδιο θα μοιραστεί και σε εσάς η θεματολογία και της Εθνικής Επιτροπής Διαλόγου και του ΙΕΠ κ.τ.λ.. Άρα, θα ξέρουμε τι συζητάνε όλοι οι φορείς, ώστε αν θέλουμε να συμμετέχουμε και σε αυτό.

Παρόλο που έχουν υπάρξει πάρα πολλοί εθνικοί διάλογοι μετά τη Μεταπολίτευση, έχω την αίσθηση, ότι κανένας διάλογος δεν έχει διεξαχθεί, με τέτοιο σύνθετο τρόπο, που είναι όλα αυτά τα παράλληλα σώματα. Αυτό, βεβαίως, μπορεί να είναι και μια συνταγή αποτυχίας, ενδεχομένως, όμως, και να μην είναι. Είναι η πρώτη φορά, που γίνεται αυτό και πολλά από τα ερωτήματα, που βάζετε, δεν μπορώ να τα απαντήσω. Νομίζω, ότι θα τα λύσουμε και στην πράξη και αυτό είναι και υγιές, ως προς τον τρόπο λειτουργίας συλλογικοτήτων.

Σχετικά με το θέμα της παραπαιδείας, ας το πούμε όπως θέλετε. Η προσωπική μου γνώμη – και αυτό μπήκε μετά από διαβουλεύσεις – είναι ότι έχει ακυρωθεί το Λύκειο. Το Λύκειο είναι μια ακυρωμένη μονάδα και θα πρέπει να δούμε πώς αυτή η εκπαιδευτική μονάδα θα σταθεί στα πόδια της, θα επανιδρυθεί, θα επανανοηματοδοτηθεί.

Η παραπαιδεία δεν αντιμετωπίζεται ιδεολογικά. Είναι ένας χώρος, όπου εργάζονται δεκάδες χιλιάδες εργαζόμενοι νέοι επιστήμονες και επομένως, δεν μπορούμε να την αντιμετωπίσουμε ιδεολογικά.

Από την άλλη μεριά, όμως, είναι μια παθολογία του συστήματος. Όλοι, δηλαδή, συμφωνούμε σε αυτό, γι αυτό είναι ένα θέμα, που θα πρέπει να το πιάσουμε και τα τέσσερα σώματα μαζί το θέμα του Λυκείου, με όλες τις διαφοροποιήσεις και τα υπόλοιπα, που είπαμε.

Προφανώς, να ομαδοποιηθούν θέματα και να μπουν προτεραιότητες και θα σας παρακαλούσα, ως τη Δευτέρα, να μου στείλετε τις προτάσεις σας, με ακριβείς διατυπώσεις και όποια αντίρρηση έχετε με τα κείμενα, που έχουν κυκλοφορήσει, δηλαδή, προσθήκες, αφαιρέσεις.

Θα πάρω υποχρεωτικά την ευθύνη να κάνω την ατζέντα, με αυτές τις προτάσεις και θα φέρω σε συζήτηση και όποιες άλλες προτάσεις έχουν κατατεθεί και σε ολομέλεια, θα αποφασίσουμε και θα προχωρήσουμε. Είναι απολύτως αναγκαίο να χωριστούμε σε υποεπιτροπές, διότι οι επιτροπές δεν είναι, για να υποκαταστήσουν την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων.

Οι εισηγήσεις των Επιτροπών όλες θα έρχονται εδώ για συζήτηση, αλλά εάν θέλουμε κάθε φορά - το λέω για τον εαυτό μου και μην το πάρει κανείς προσωπικά – να μη λέμε τα ίδια και τα ίδια σε ολομέλεια, αλλά να υπάρχουν κάποιες πιο συγκεκριμένες προσεγγίσεις, ας πάνε στις Υποεπιτροπές.

Οι Υποεπιτροπές δεν είναι Υποεπιτροπές εμπειρογνωμόνων. Είναι Επιτροπές, στις οποίες θα συμμετέχουν οι Βουλευτές, που συμμετέχουν στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και εάν έχουν την ανάγκη να εμπλουτιστούν, με την παρουσία κάποιων εμπειρογνωμόνων, αυτό είναι δική τους απόφαση. Αυτή, λοιπόν, είναι η άποψή μου.

Τώρα, εάν θα κατατεθεί νομοσχέδιο, για να τα ξεχωρίζουμε, πρώτον, δεν δηλώθηκε και δεν έχει κατατεθεί το νομοσχέδιο για την έρευνα. Ο Αναπληρωτής Υπουργός, κ. Φωτάκης, μιλώντας στην Επιτροπή Έρευνας και Καινοτομίας, είπε ότι «προτιθέμεθα να καταθέσουμε ένα νομοσχέδιο», το ίδιο προτίθεται να κάνει και το Υπουργείο Παιδείας και αυτό έχει λεχθεί σε πολλούς τόνους.

Κοιτάξτε, η λογική είναι αντιμετώπιση πολλών δυσλειτουργιών.

Κατανοώ ότι πολλοί θα θεωρήσουν ότι κάποια δεν είναι δυσλειτουργία, αλλά εμείς, θα τα συζητήσουμε εδώ και θα ήθελα στο βαθμό, που είναι δυνατόν, να μη μας επηρεάσει το οτιδήποτε γίνεται. Αυτό που μπορώ να πω είναι ότι αυτά, που θα συζητάμε, εδώ, δεν θα επηρεαστούν από νομοσχέδια, που θα κατατεθούν, στο μεταξύ.

Επίσης, δεν είναι η πρώτη φορά, που γίνεται ένας τέτοιος διάλογος και υπάρχει, λοιπόν, ένα πλούσιο υλικό. Δεσμεύομαι και το αναζητώ, ώστε το υλικό αυτό να μοιραστεί σε όλα τα μέλη της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων. Είναι ένα πολύ πλούσιο υλικό από το οποίο μπορούμε να πάρουμε πολλές ιδέες και τα λοιπά. Αυτό που γίνεται, για πρώτη φορά, είναι πώς θα μοιραστούν τα θέματα και οι συζητήσεις, ανάμεσα σε αυτούς τους τέσσερις φορείς. Πάντως, αυτό το υλικό θα σας διανεμηθεί, μόλις συλλεγεί.

Όσον αφορά στο στόχο μας και τα λοιπά, νομίζω ότι δεν είναι καλό από την αρχή να μπούμε σε σχήματα, που δεν είναι ευέλικτα. Ας πούμε ότι ο στόχος μας είναι να προσδιοριστεί ένα γενικό πλαίσιο, μέσα στη λογική της ελευθεροφροσύνης, του δημοκρατικού πολίτη και να προσπαθήσουμε, σε αυτό το γενικό πλαίσιο, να υπάρχουν συγκεκριμένες προτάσεις. Μήπως είναι καλύτερο από το να αρχίσουμε, με ένα κείμενο αρχών, μέσα από τις συγκεκριμένες συζητήσεις, να προκύπτει σιγά - σιγά ένα κείμενο; Είμαι ανοιχτός να συζητήσουμε αυτό το θέμα, αφού καταστρώσουμε την ατζέντα των συζητήσεων.

Ο ενιαίος χώρος πανεπιστημίων και έρευνας είναι ένα εξαιρετικά σοβαρό θέμα και νομίζω ότι θα αποτελέσει θέμα κουβέντας, για πάρα πολύ καιρό.

Ο Υπουργός Παιδείας, όταν ήρθε την πρώτη φορά, είπε ότι δεσμεύεται πολιτικά, ως προς τα αποτελέσματα του Εθνικού και Κοινωνικού Διαλόγου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Να μην τον ακυρώνει τότε, με προειλημμένες αποφάσεις !

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όπως είπα πριν, αυτά τα θέματα είναι και θέματα πολιτικών μας διαφορών. Ας μην θεωρούμε ότι υπάρχει μια πολιτική ηγεσία στο Υπουργείου Παιδείας, που θέλει, αυτή τη στιγμή, να υπονομεύσει και να ακυρώσει το Διάλογο. Αυτό μπορούμε να σας το εγγυηθούμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Είναι αθώο αυτό;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας είπα ότι υπάρχουν θέματα δυσλειτουργίας, σε εξαιρετικά σοβαρά ζητήματα και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου και η Κυβέρνηση δεν μπορούν να τα αφήσουν, μέχρι το καλοκαίρι.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ: Δεν αντέχω παρά να πω ότι πρώτη φορά έληξε η θητεία των διευθυντών. Από το 2002 έως σήμερα, την έληγαν, όταν έβγαιναν στην κυβέρνηση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Και ποιος αποφασίζει, κύριε συνάδελφε, όταν στην πενταμελή επιτροπή ο Υπουργός έχει ορίσει τους τρεις;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ: Ενώ, την προηγούμενη φορά, στους επτά όριζε τους πέντε. Τα μαθηματικά είναι αμείλικτα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Περί σκληρού κομματικού κράτους και τα λοιπά, λέω να το αγνοήσω.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, να αποφασίζει ο κ. Φίλης και οι κομματικές οργανώσεις του ΣΥΡΙΖΑ, ανά δήμο ή ανά περιφέρεια και να τοποθετούν τους διευθυντές εκπαίδευσης. Είναι πιο έντιμο αυτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα μεταφέρω την πρότασή σας, ότι τοπικές οργανώσεις του ΣΥΡΙΖΑ να ορίζουν τους διευθυντές.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ευχαριστώ για την παρουσία σας. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Σταματάκη Ελένη, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βούλτεψη Σοφία, Καραμανλή Άννα, Μπουκώρος Χρήστος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Γρέγος Αντώνιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Χατζησάββας Χρήστος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Κόκκαλης Βασίλειος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Τέλος και περί ώρα 18.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ**